

[Miljøministeren]

de energipolitiske tilpasninger haft en gunstig indvirkning på miljøet, hvad svovldioxidudsendelsen angår. Men det er ikke tilstrækkeligt. Vi må videre, men vi må først undersøge og vurdere den fremtidige udvikling. Af hensyn til den langsigtede planlægning i energisektoren må de miljømæssige forhold være kendte, så langt øjet rækker. Derfor er det nødvendigt med et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag, før det kan afklares, om der skal indføres afsvovling eller andre foranstaltninger på danske kraftværker og andre større forurenende anlæg.

Forholdet er det – som det også er nævnt i forslaget – at den daværende miljøminister, hr. Erik Holst, i juni 1982 bad miljøstyrelsen nedsætte et udvalg, senere kaldet forsøringsudvalget, som skulle se på disse problemer. Som baggrund for forsøringsudvalgets nedsættelse blev det bl.a. fremhævet i miljøministeriets konferencerapport »Miljø og energi« fra 1982, at såvel den nationale som den internationale udvikling peger i retning af, at det kan blive nødvendigt at stille krav om røggasafsvovling på nye danske kraftværker.

Det blev ved udvalgets nedsættelse fastslået, at arbejdet så vidt muligt skulle være afsluttet inden udgangen af 1983. Så længe det stort anlagte udredningsarbejde er i gang, er det min holdning, at vi ikke her i folketingsalen skal tage stilling til, hvad der skal gøres. Lad os vente, til forsøringsudvalgets rapport kommer, og til den tid tage den helt nødvendige diskussion og derefter træffe de nødvendige beslutninger. Vi vil have et velfunderet grundlag, der er udarbejdet med danske forhold som forudsætning. Jeg forventer, at forsøringsudvalget ved årsskiftet 1983-84 præsenterer en rapport, som sammenfatter og konkluderer udvalgets arbejde. Når rapporten foreligger, vil den blive sendt til folketingets miljø- og planlægningsudvalg.

Min forgænger gav i 1981 folketingets miljø- og planlægningsudvalg tilsagn om, at han ville orientere folketingets miljø- og planlægningsudvalg, hvis der gennemføres et generelt krav om røggasafsvovling. Der blev ved den lejlighed også givet tilsagn om, at et generelt krav om røggasafsvovling naturligvis også ville blive forhandlet med de berørte organisationer og myndigheder, inden det gennemføres. Jeg vil gerne gentage disse tilsagn.

Jeg kan tilslutte mig forslagsstillernes holdning, at forsuren af miljøet skal nedbringes. Der er næppe tvivl om, at forudsætningen for at nå dette mål er, at der iværksættes supplerende foranstaltninger til begrænsning af udslip af svovldioxid og andre forsurende stoffer i atmosfæren. Når forsøringsudvalgets arbejde er afsluttet, vil regeringen tage stilling til, hvilke initiativer der skal tages med dette sigte.

Løvig Simonsen (S):

Da mit partis ordfører, hr. J. K. Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg fremsætte mit partis synspunkter vedrørende det foreliggende beslutningsforslag.

I socialdemokratiet ser vi meget positivt på SFs forslag. Ligesom SF ser vi med bekymring på de store mængder røggasser, svovldioxid, der slippes ud i atmosfæren, og som er årsag til en forøgelse af surhedsgraden i miljøet, og som bl.a. volder ubodelig skade på søer og skovområder. Vi vil derfor gerne medvirke til, at der fastlægges grænser for emission af svovl. Vi er enige med forslagsstillerne i, at kendsgerningerne om forsuren af miljøet taler for, at der skal handles nu for at undgå alvorlige skader.

Nu er det sådan, at forøgelsen af forsuren ikke alene er Danmarks problem, idet en stor part af svovlemissionen er grænseoverskridende. Danmark eksporterer således en stor part af svovludslippet ud af riget, heraf en stor del til Sverige. Til gengæld modtager Danmark en mindre part fra udlandet, bl.a. fra Vesttyskland.

Vi hilser dog med tilfredshed, at Nordisk Råd på den nylig afholdte session i Oslo har vedtaget 2 rekommandationer på dette område. Én angående de grænseoverskridende luftforureninger, hvor de nordiske landes regeringer skal udarbejde en overenskomst om fælles normer for svovludslip i de nordiske lande, og én om, at de nordiske lande på internationalt plan intensiverer arbejdet for en begrænsning af svovludslippet.

Jeg skal sige et par ord om økonomien, om omkostningerne ved en reduktion af svovlemissionen.

Det er naturligvis en omkostningsforøgelse af dimension for vore kraftværker, og som pålægges forbrugerne, men sammenlignet med de skader af forskellig art, svovlemis-