

[Anders Poulsen]

omdriften i granskove er omkring dobbelt så hurtig som i løvskoven.

Forslagsstillerne har i bemærkningerne sagt, at ved tilskud og skattelettelse kunne vi animere skovejere til at fastholde bøgeskovsarealet, men der er ikke sat kroner og øre på, hvad det koster.

Vi må vente og se, til redegørelsen kommer, og så kan vi måske derudaf blive klar over, om det står lige så slemt til, som forslagsstillerne mener. Vi kan vel også forvente, at der kommer økonomiske beregninger i den forbindelse, og ud fra disse betragtninger vil venstre, måske lidt mere brutalt, end jeg forstod den konservative ordfører ville, afvise dette forslag.

#### Hove Sørensen (SF):

Sidst dette forslag blev behandlet, var vi enige med forslagsstillerne i, at det er vigtigt, at der bliver gjort noget for løvskovene. Vi har ikke ændret opfattelse siden da. Vi mener stadig, det er vigtigt, at vi gør noget for at bevare disse skovarealer.

Vi synes, det er et godt initiativ, der kommer fra forslagsstillerne, og vil gerne gå ind på nogle af de tanker, der er i forslaget.

Forslagsstillerne skriver, at der skal være pligt for statslige og kommunale skove til at etablere løvskov på arealer med bonitet 2 eller bedre. Vi vil da gerne være med til at udvide den pligt til også at gælde private skovarealer, og så erkender vi da, at gør vi det, er vi også nødt til at sende tilskud med til dækning af de omkostninger, der er forbundne med det, men forslaget om, at der skal ydes skattelettelse, vil vi ikke rigtig være med til. Vi tror ikke på, at skattelettelse er et godt middel til at styre en udvikling i retning af den, vi ønsker.

#### Tove Niemann (FP):

Forslaget er et godt eksempel på den noget hykleriske indstilling, der hersker inden for det radikale venstre. Det radikale venstres stemmer var for få år siden medvirkende til en meget væsentlig forøgelse af formueskatten, som har medvirket til en næsten total ødelæggelse af danske skovejeres økonomi. Netop den forhøjede formueafgift har været medvirkende til, at skovejerne ser sig nødsaget til at gå væk fra de mere formuebelastende bøgeskovsbevoksninger og over til hurtigere omsættelige og derfor mere ind-

bringende nåletræsplantninger. Fremskridtspartiet kan ikke gå ind for særligt tilskud eller skattelettelse til løvskovskulturer.

Med de anførte begrundelser afviser vi fra fremskridtspartiets side forslaget.

#### Yvonne Herløv Andersen (CD):

Sidst forslaget blev fremsat, sagde CDs ordfører, hr. Stubkjær Pedersen, at han fandt det formålstjenligt at afvente en undersøgelse, som ministeren havde sat i gang i skovstyrelsen. Nu ser det ud, som om den er på vej. Man er næsten nødt til at afvente den; det vil sige, at man endnu en gang må gennemføre forslaget for at få tingene koordineret. Det, der reelt skiller os, er finansieringsmetoden og finansieringsmulighederne. Det vil jeg tro vi kan kigge på i udvalget, for alle er jo enige om at bevare løvskoven, men ikke om, hvor mange penge vi vil bruge til det.

#### Steffensen (KrF):

Også her var det næsten nok at henvise til, hvad der blev sagt om samme forslag sidste år. Det er nu blevet bebudet af ministeren, at den redegørelse er ved at være på trapperne, og det synes jeg må være grund nok til at afvente, hvad den redegørelse vil bringe, før vi beslutter os til, hvilke initiativer vi vil tage. Men at der bør tages initiativ på området, er vi ganske enige med det radikale venstre i.

#### Dræbye (RV):

Det var jo igen muligt at høre ikke så lidt velvilje. Nu kan jeg selvfølgelig huske galt, men jeg synes, at hos flere af partierne var velviljens tonefald en lille smule anderledes end for et år siden. Det gælder, tror jeg nok, især det konservative folkeparti og venstre og centrum-demokraterne – ikke så meget kristeligt folkeparti, men det var måske mest, fordi der ikke blev sagt så meget. Jeg synes, det var ganske interessant at konstatere, at den lidt stormende velvilje, forslaget mødte fra flere sider sidst, nu er afløst af en lidt mere koldsindig velvilje, i et par tilfælde endda noget, der nærmede sig afvisning. På den anden side kan vi jo konstatere, at der er flertal for at løse problemet.

Jeg skal understrege en ting, som er meget generel: de virkemidler, vi har peget på, er ikke absolutte. Det er ikke sådan, at vi har forestillet os, at de alle skal tages i anvendel-