

[Dorté Bennedsen]

jo hurtigere får man også forebygget den skæve udvikling, der er i gang.

### Ole Bernt Henriksen (KF):

Af denne debat vil sikkert ikke overraskende for forslagsstillerne fremgå, at der også i dette folketing er en meget betydelig sympati for bøgen. Da jeg sad og studerede forslaget, kom jeg til at tænke på de frygtelige konsekvenser, det ville få, hvis bøgen forsvandt, for så måtte vi jo skifte nationalsang og gå fra »Der er et yndigt land« over til »Højt fra træets grønne top«; det ville jo blive den slags beplantning, der ville komme til at erstatte bøgen, og det ville dog være synd.

Jeg synes også, det er godt, at det radikale venstre bliver ved med at fremsætte forslag om, at bøgen skal bevares. Det håber jeg det radikale venstre vil blive ved med længe, for ellers kunne det let gå i glemmebogen, at bøgen faktisk er i fare. Der er forsvundet mange bøge, mange af vores bøgeskove er ruiner, og jeg tror, det er en god idé, at vi interesserer os ikke bare for bøgeskoven, men for løvskoven i det hele taget.

Jeg vil også gerne slutte mig til ministerens bemærkninger om, at man skal se i øjnene, at bøgen og løvskoven i virkeligheden længe har levet på nåde og barmhjertighed. Det er idealister, der har plantet, og det er idealister, der har vedligeholdt skoven. Man kan ikke lade være med at tænke på de mennesker, der efter 1807 plantede de bøgeskove, som skulle have været brugt til krigsskibe, og som måtte se i øjenene, at der ville komme til at gå mange, mange år, før disse træer ville nå frem til fældning, hvis de da nogen sinde gjorde det.

Jeg tror også, vi skal se i øjnene – og det vil jeg foreslå at vi drager ind i udvalgsarbejdet; det kunne måske allerede nå at komme med i det forberedende arbejde i skovstyrelsen – at bøgen sikkert ikke alene eller væsentligst skal overleve som et træ i skoven, men også som et træ i parker, et træ i landskabet, et træ i parcelhusenes haver eller som et træ, der måske efterfølger grantræet i de egne af Vestjylland, hvor det engang groede. Træer skal have en funktion, hvis de skal overleve som organiske dele i landskabet. Træer uden funktion forsvinder; det viser erfaringen og historien.

Lad os så for det tredje huske – og det vil jeg gerne minde om ved denne lejlighed – at EF er på vej med en skovpolitik. Jeg er vidende om, at der i løbet af forholdsvis kort tid kommer et direktivforslag om en skovpolitik i Fællesskaberne, og det er jo et emne, der er nok så interessant for Fællesskaberne, fordi man kan forestille sig, at store dele af de arealer, der har en ringe bonitet, måske med fordel vil kunne udlægges til skov. Også det synes jeg skal indgå i de kommende overvejelser.

Jeg kan ikke lide at bruge et så taktløst ord – undskyld, hr. minister – som, at jeg afviser forslaget, for det gør jeg egentlig ikke, men jeg tror, det er klogt, at vi lader det indgå i nogle videre gående overvejelser end dem, som forslagsstillerne selv har gjort sig, og at vi afventer det arbejde, der er i gang.

Også her må jeg minde om det – og det skal jeg sige til slut – jeg sagde i den første ordførertale, jeg holdt her i dag: at dette er jo i sandhed et tværministerielt anliggende. Jeg kan næsten ikke overse, hvor mange ministerier vi i grunden har brug for at tale om det her med, og det er jo en ren tilfældighed, at det nu kommer i miljøudvalget. Det kunne lige så godt være gået i mange andre udvalg.

### Anders Poulsen (V):

Mit partis ordfører, hr. Sønderby, kan ikke være til stede, og jeg skal derfor på venstres vegne sige, at dette beslutningsforslag, som jo er en genfremsættelse fra sidste år, dengang fik en forholdsvis positiv behandling, som også er nævnt i bemærkningerne. Den daværende miljøminister, hr. Erik Holst, lovede, at miljøministeriet i samarbejde med landbrugsministeriet ville udarbejde en redegørelse om bøgeskovens bevarelse; denne har jeg forstået er på vej.

Det økonomiske afkast i dansk skovbrug er ikke blevet bedre siden, og de økonomiske midler i statens kasse er kun blevet lidt bedre. Vi begrænser statens udgifter alle steder i øjeblikket, og derfor er det jo ikke noget, vi med det samme kan gå i gang med, men det kan måske løses på lang sigt.

Det er derfor udmærket, at vi undersøger og forbereder, hvad der kan og eventuelt skal gøres på dette område.

Økonomien i vore skove er som nævnt dårlig og dårligst vistnok i løvskovene, idet