

[Anders Poulsen]

Afslutningsvis skal jeg sige, at vi i venstre ikke mener, at tiden er inde til ændring af naturfredningsloven.

Hove Sørensen (SF):

Jeg skal beklage, at mit partis ordfører ikke kan være til stede i dag, og vil nøjes med at henvise til sidste gang dette lovforslag blev behandlet, sidste forår. Af sp. 7854 i folketingets forhandlinger 1981-82, 2. samling, fremgår det, at vi synes, det er et godt forslag, som vi kan støtte.

Tove Niemann (FP):

Fremskridtspartiet mener ikke, at der er behov for en revision af naturfredningsloven på nuværende tidspunkt. Vi er klart imod en etablering af de såkaldte regionale grønne råd, både fordi der findes rigeligt med råd og kommissioner i forvejen, og fordi udgiften i forbindelse med disse grønne råd, som det fremgår af bemærkningerne, skal afholdes af amtsrådene. Jeg ved godt, at det også står i bemærkningerne, at medlemmerne og formanden ikke skal have honorar, men noget vil det koste, og vi er ikke villige til at påføre amtskommunerne nye udgifter nu, hvor der er lagt op til store besparelser.

Men landskabsværdierne udsættes for større pres på grund af den forøgede fritid og de dermed følgende forøgede fritidsaktiviteter. Derfor vender vi os imod det punkt i lovforslaget, der omhandler restriktioner i forbindelse med etablering af lystbådehavne og marinaer. Efter at det blev vedtaget, at alle private skove og strandarealer skal være åbne for offentligheden, må man erkende, at der er sket en betydelig nedslidning og forurening af Danmarks rekreative landskabsområder, idet folk er tilbøjelige til at tilsvine naturen med deres efterladte dåser, madpapir osv. Det var måske snarere dér, der burde sættes ind.

Som det fremgår af mine bemærkninger, er fremskridtspartiet negativt indstillet over for lovforslaget.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Helt så negativt er CD ikke, og det var vi heller ikke, sidste gang lovforslaget blev fremsat. Ved førstebehandlingen sidste gang opfordrede jeg endog til, at lovforslaget blev fremsat. Det er det så blevet nu. Årsagen var,

at det kom meget sent, og at vi derfor ikke ville få tid til i udvalget at se på forslaget i relation til naturfredningsloven. Det, vi egentlig gerne ville, var at vende spørgsmålet om og se, hvordan naturfredningen egentlig fungerer i dag. Er det, som det skal være, og får vi bevaret vores områder, som vi ønsker det?

Jeg er lidt ked af, at man står og taler om kirkerne som museer. Jeg vil ikke undlade at sige, at jeg tror, Vorherre ville være ligeglad med, om der var termoruder i kirkerne, hvis de var fyldt.

Jeg mener, at lovforslaget er glimrende til gennemgang i udvalget, og jeg håber, at vi denne gang kan nå at få en grundig behandling af det.

Steffensen (KrF):

Da det jo er en genfremsættelse, dette forslag om ændring af naturfredningsloven, vi her behandler, kunne man i stor udstrækning henvise til det, der blev sagt sidste gang også fra kristeligt folkepartis side. Det er jo et års tid siden, at vi havde det sidst.

Jeg skal kun sige, at i princippet er der ingen ændringer i vores holdning. Vi er positive over for de intentioner, der ligger i lovforslaget, det hersker der ikke tvivl om. Det gælder nævnlige de tre væsentlige ting: heder, strandenge og stendiger. Jeg behøver vist ikke at gå nærmere ind på det, men blot sige, at det er vigtigt, at vi prøver på at værne disse områder, som jo gennem årene er kommet til at udgøre stadig færre kvadratkilometer af vort samlede land, og hvis vi ikke værner om dem, står de, i nogle tilfælde i hvert fald, i fare for at forsvinde.

For stendigerne gælder, at der selvfølgelig er forskel på dem, men vi har jo visse steder set, hvordan stendiger næsten fra oldtiden har været med til at dele forskellige parceller op i vort land. Hvis ikke der var blevet værnet om dem gennem fredning, ville de i stor udstrækning være forsvundet. Det er muligt, at der bør gøres mere ved det; det vil jeg ikke afvise her. Det er i hvert fald vigtigt, at vi sikrer dem.

Noget, jeg finder væsentligt i det radikale venstres lovforslag, er afsnittet om søerne. Det kan godt være, at springet fra de 1.000 m² til de 100 m² er for stort – det synes jeg er værd at diskutere – men det er absolut