

[Miljøministeren]

det åbne land, og at disse er af meget forskellig karakter. En beskyttelse af stendigerne vil derfor kun være rimelig, hvis der foretages en gennemgang af de bevaringsværdige stendiger. En sådan gennemgang vil være ressourcekrævende, og stendigerne kan jo allerede i dag beskyttes ved konkrete fredninger.

Jeg ser også med stor sympati på hensigten med forslaget om beskyttelse af kirkeomgivelserne. Kirkerne er et meget væsentligt element i det danske landskabsbillede, og de giver med deres markante beliggenhed ofte landskabet et særligt præg. De tidligere foretagne fredninger har været til stor gavn, men det må nok erkendes, at de ikke har kunnet hindre tilfælde af f.eks. silobyggeri, hvor der ikke er taget tilstrækkeligt hensyn til kirkerne og deres præg på landskabet. Problemerne med hensyn til kirkernes omgivelser er imidlertid ikke alene silobyggeriet; også dominerende boligbyggeri og lignende byggeri i nærheden af kirker kan være ødelæggende for indtrykket.

Samtidig skal jeg også pege på, at en kirkes konkrete placering i landskabet ofte vil have stor indflydelse på, hvorledes eventuelle højde- og afstandskrav til nærliggende byggeri bør udformes. Fredningsstyrelsen udsendte sidste år en vejledning om landkirkerne omgivelser til brug for de lokale myndigheders planlægning. Det er mit indtryk, at der er et godt arbejde i gang på grundlag af denne rapport.

Jeg mener ikke, at det foreliggende forslag løser de problemer, der er med at sikre kirkernes præg på det danske landskab, og jeg er meget positiv over for, at vi arbejder videre med spørgsmålet i udvalget. Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at der tidligere er gjort en vældig indsats for netop at sikre kirkerne i landskabet. Det arbejde er gjort i forbindelse med kirkeministeriet, og jeg kan da godt sige, at jeg har haft en drøftelse med kirkeministeren om disse forhold for at finde ud af, hvilke muligheder man har fra kirkeministeriets side for at sikre kirkerne.

Vi vil følge arbejdet i udvalget meget nøje i fællesskab, også fordi vi erkender, at der er områder, der er problemer, der ikke er varetaget med den nuværende lovgivning.

Ser man på forslaget om de grønne råd, er jeg enig i, at der bør være et samarbejde mellem amtskommunerne og natur- og friluftsr-

organisationerne. Efter min opfattelse er der imidlertid ikke behov for en formalisering af dette samarbejde ved i loven at indføre grønne råd som rådgivende organer for amtskommunerne, for allerede i dag har amtskommunerne over hele landet kontakt til natur- og friluftorganisationerne, bl.a. i arbejdet med fredningsplanlægning. En formalisering vil let komme til at betyde, at amtskommunernes arbejde sinkes og bliver dyrere, uden at de reelle forhold bliver så forskellige fra situationen i dag. De enkelte amtsråd må efter min mening selv finde frem til, hvorledes samarbejdet mellem disse organisationer skal tilrettelægges.

Som jeg sagde i starten, er tiden nok ikke inde til ændringer nu. Der er positive hensigter bag lovforslaget, men problemerne bør analyseres nærmere og tages op, når der engang skal foretages en mere omfattende revision af naturfredningsloven.

Forslagene i dette lovforslag er meget ressourcekrævende. Jeg mener derfor også, at vi må se dem i sammenhæng med de forenklingsovervejelser, som vi for øjeblikket arbejder med, og som navnlig vedrører en ændring af administrationen af naturfredningslovens bestemmelser om bygge- og beskyttelseslinjer. Der er her tale om videreførelse af de tanker, min forgænger, hr. Erik Holst, arbejdede med, og som bl.a. mit parti dengang diskuterede stærkt med hr. Erik Holst.

Også inden for naturfredningslovens områder må der foretages omprioriteringer, således at vi kan opnå den bedst mulige udnyttelse af ressourcerne, og lad mig på den baggrund konkludere, at jeg er meget villig til at se på de enkelte forslag i udvalget – for der er rørt ved noget, vi er nødt til at diskutere – men at jeg tvivler på, at det er rigtigt nu at gå ind i en ændring af naturfredningsloven.

Dorte Bennedsen (S):

Forslaget, som ligger her foran os, er jo en lettere revideret udgave af et forslag, der i tidligere samlinger har været fremsat, og derfor skal mit partis bemærkninger være korte.

Vi er generelt positive over for de intentioner, som ligger bag forslaget, nemlig at sikre den bedst mulige beskyttelse af vores landskab. Men om det i alle detaljer skal ske som foreslået i dette forslag, kan vel kun det kommende udvalgsarbejde vise.