

[Miljøministeren]

dog nogle meget, meget væsentlige fordele, man ville opnå på denne måde.

Hr. Camre siger, at det er uøkonomisk at sprede aktiviteterne. Det kan det være. Det, jeg lagde op til, var, at hvis der er denne ledige kapacitet, som vi er nogle der tror der er, så bør vi undersøge, om mulighederne for at skabe nye aktiviteter er til stede, men jeg tror nok, at det, der ligesom var ved at dreje debatten lidt, var den måde, hr. Camre udtrykte sig på netop ved at sige: nej, skulle vi nu ikke tage at få aktiviteter i de ledige bygninger i byerne i gang først? Her vil vi sige ganske klart: den kapacitet, der er, skal selvfølgelig udnyttes i byerne, men sandelig også i landdistrikterne, og det skal foregå samtidig. På den baggrund er jeg ikke sikker på at vi er så forfærdelig langt fra hinanden.

Så rørte hr. Dræbye ved det, der kunne blive benzin på bålet til en ny debat. Jeg forstod fuldstændigt meningen med hr. Dræbyes udtalelser, og jeg vil også gerne sige, at det, vi føler er vores forpligtelse som planlægningsministerium, er at gøre opmærksom på – når vore folk nøje har vurderet, hvordan virkningen vil være for de områder, der nu kommer ind i søgelyset på baggrund af denne bro. Fordelene for Fyn og Sønderjylland er påpeget klart i den første redegørelse, men vi mener ikke, der i tilstrækkelig grad er sat fokus på, hvor de områder er, hvor vi kunne miste noget. Vi må se det ganske klart i øjnene og sige til befolkningen: hvis man vil denne bro, er det i orden, men I må være klar over konsekvenserne. Det ville være forkert af os at skjule nogle konsekvenser, hvis vi kender nogle, og da har vi stillet spørgsmålet: hvad sker der i det midtjyske område, hvad sker der i det nordjyske område, hvis færgekapaciteten går betydeligt ned? Vi har ment, det var rigtigt at belyse dette forhold, og det er baggrunden for, at vi ønskede os ind i debatten, om end på et sent tidspunkt, som jeg sagde i indledningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 167:

Forslag til lov om ændring af lov om naturfredning.

Af Dræbye (RV) m.fl.
(Fremsat 1/3 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Indledningsvis vil jeg gerne sige, at jeg har sympati for hensigterne bag det foreliggende lovforslag. Vi må hele tiden være opmærksomme på at bevare de særlige natur- og landskabstyper samt de kulturhistoriske elementer, der præger vort landskab.

Jeg er imidlertid betænkelig ved den måde, man her griber problemerne an på. Der vil let blive tale om en firkantet og unuanceret form for regulering. Naturfredningsloven hviler på et bredt politisk flertal i folketinget og på en bred folkelig opbakning. Der er tendenser i dette lovforslag til en overregulering, som let kan sætte den folkelige forståelse for naturfredningsarbejdet over styr, og som på længere sigt kan give et tilbageskridt i bestræbelserne for at beskytte vor natur.

Lovforlaget er jo en genfremsættelse af et forslag fra 1982 fra det radikale venstre. Den tidligere, socialdemokratiske miljøminister, hr. Erik Holst, afviste dengang lovforslaget, men fandt, at der var positive elementer, som burde vurderes og tages op i forbindelse med en kommende ændring af naturfredningsloven. Jeg er helt enig i dette synspunkt. Jeg skal kort knytte nogle kommentarer til de væsentligste dele af forslaget.

Jeg er enig med det radikale venstre i, at heder, strandenge, strandsumpe og mindre søer er særlig truede naturtyper, og at der er behov for særlige forholdsregler til beskyttelse af dem. På den anden side må vi også have for øje, at en beskyttelse af disse naturtyper rejser nogle praktiske problemer og betyder en nok så væsentlig udvidelse af såvel amtskommunernes som fredningsstyrelsens opgaver. Forslaget kræver, at der sættes ressourcer af til arbejdet med afgrænsning af de beskyttede områder og behandling af konkrete sager m.v.

Med hensyn til beskyttelsen af stendiger er jeg enig i, at stendigerne i det åbne land er mægtige landskabelige, men sandelig også kulturhistoriske elementer, der har en væsentlig betydning for plante- og dyrelivet. Jeg må dog påpege, at der er mange stendiger i