

[Poulsgaard]

gen, og så kunne det da være, hvis ikke ministeren kom på andre tanker, at folketingsflertallet kunne hjælpe ham til det.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg tror, jeg må minde både hr. Poulsgaard og hr. Finn Jørgensen om, at vi ifølge den danske grundlov har forsamlingsfrihed her i landet. Det vil sige, at mennesker har lov til at mødes og drøfte ting, også ting, som folketingets flertal ikke bryder sig om; det skulle vi dog nødig glemme. Og sådanne møder kan altså også afholdes på folkehøjskoler. Nu skal vi passe på, at vi ikke taber sansen for proportioner i denne sag.

Så vil jeg undskylde over for hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg glemte at svare. Der kom så mange spørgsmål, og hr. Bernhard Baunsgaards spørgsmål stod på det papir, der lå nederst, så det nåede jeg ikke til. Jeg undskylder.

Det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, var, at selvfølgelig kan der ske det på et kursus, at nogle, der var tilmeldt som talere, pludselig bliver væk, og dermed kan det gå i vasken. Det betyder ikke, at man ikke kan godkende, at hvis de var kommet frem, kunne det have været godkendt.

Jeg skal sandelig nok tage hensyn til, hvordan kursuset oprindelig var tænkt, og jeg har allerede sagt, at man selvfølgelig kan indbyde folk til møder, også selv om der er andre, der ikke vil bryde sig om dem; det gælder også tyske aktivister.

Jeg vil blot gentage dette, som jeg håber vil berolige hr. Poulsgaard: det afgørende må være, også set under fremskridtspartiets synsvinkel, hvad det offentliges penge går til. Går de til undervisning, eller gør de ikke? Det skal jeg nok få undersøgt, men det tager altså lidt tid, det må jeg bede hr. Poulsgaard om at forstå, for vi skal jo have fundet frem til, om lærerne har opført deltagelse i disse to sidste uger i den opgørelse over deres pligtige timetal eller de ikke har. Det er vi ikke klar over endnu. Vi har heller ikke fået en præcis beskrivelse af, hvad der var foregået. Vi må dog give den anklagede en mulighed for at sende papirerne frem, så vi kan studere dem.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 795

5) Til *arbejdsministeren* af:

Waldorff (VS):

»Hvornår har ministeren godkendt, at der i register over arbejdssøgende indgår oplysninger om sortlistning af arbejdere?«

Skriftlig begrundelse

I et af de bilag, som indgår i kravspecifikationen til AF-Match-systemet (EDB-registreringen af alle arbejdssøgendes faglige, arbejdsmæssige og personlige forhold) opregnes alle de oplysninger, som skal registreres.

Et af punkterne lyder:

»Oplysninger om uønsket (Kilde: Virksomhed). Angiver, at en virksomhed har anmeldt den arbejdssøgende til arbejdsformidlingen som »uønsket«. Anvendes i forbindelse med virksomhedsregistret. Må kun registreres, når der tilgår den arbejdssøgende besked herom.«

Det er jo velkendt, at virksomhederne altid har benyttet skufferegistre som led i sortlistningen af fagligt og politisk aktive arbejdere, men det må betragtes som en særdeles grov tilsidesættelse af de demokratiske rettigheder, at det offentlige arbejdsformidlingssystem nu bliver brugt som redskab i sortlistningen.

Der er grund til at understrege, at en del af hensigten med AF-Match-systemet er at skabe en tættere kontakt mellem arbejdsformidlingen og de private virksomheder.

Derfor er der heller ingen tvivl om, at oplysningerne om de enkelte arbejdere i registeret vil være tilgængelige for arbejdsgiverne.

Kravspecifikationen til systemet er lavet af arbejdsdirektoratet, men man kan næppe forestille sig, at oplysninger om sortlistning indføres i systemet uden politisk godkendelse af arbejdsministeren.

Waldorff (VS):

AF-Match-systemet er et centralt register over alle de arbejdsløse i landet, og det er et uhyggeligt eksempel på, hvad disse centrale registre kan bruges til. Arbejdsdirektoratet har udformet en liste over de oplysninger, som skal indgå i registeret, og der er mange forskellige slags oplysninger som f.eks., om det er en dagpengemodtager eller en, der er