

[Lilli Gyldenkilde]

Desuden må sikres overskuelighed, frivillighed og beskyttelse mod misbrug.

Folketinget pålægger regeringen at sikre, at Dankortet eller tilsvarende kort ikke indføres, før denne lovgivning er gennemført.«

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i debatten.

**Lissa Mathiasen (S):**

Vi har netop haft en meget grundig debat om industriministerens redegørelse, og jeg skal derfor henholde mig til det, jeg tidligere har sagt. Dog skal jeg komme med et par enkelte tilføjelser.

Forespørgslen her drejer sig både om Dankort og checkgebyr. Jeg havde i mit indlæg i den foregående debat nogle bemærkninger om pengeinstitutternes sammenkædning af Dankort og checkgebyr. Jeg finder, at det ikke er en særlig fair eller rimelig måde, pengeinstitutterne nu søger at gøre Dankortet attraktivt på ved at lægge gebyr på udstedelse af checks over et vist antal. Skal der overhovedet være grundlag for et checkgebyr, må det efter socialdemokratiets opfattelse være for at få rensat serviceomkostningerne væk fra rentemarginalen, idet vi mener, at omkostningerne principielt bør bæres dér, hvor de opstår.

Vi havde kunnet forvente, at man fra pengeinstitutternes side samtidig havde tilkendegivet, at man ville lade omkostningsbesparelserne komme såvel indlånere som låntagere til gode i form af en indsnævret rentemarginal. Da dette desværre indtil videre ikke er tilkendegivet, kan checkgebyrplanen se ud som et forsøg på at gøre Dankortet mere fordelagtigt end andre systemer.

Vedrørende Dankortet skal jeg gentage, hvad jeg sagde ved redegørelsesdebatten: at socialdemokratiet ønsker, at der skal gennemføres lovgivning, der omfatter alle former for konto-, købe- og kreditkort. Vi ønsker en lovgivning, der sikrer forbrugerne; det vil sige, at der må være tale om en frivillig ordning. Det må være en lovgivning, der sikrer, at konsekvenserne af disse købekreditkortsystemer bliver gennemskuelige for forbrugerne, ligesom det må sikres, at det kun

bliver brugerne, der kommer til at betale omkostningerne.

Socialdemokratiet finder ikke alene, at der er grund til at beskytte forbrugerne. Vi mener også, det er nødvendigt, at lovgivningen tager hensyn til den mindre detailhandel, som kan få svært ved at tage konkurrencen op med de store butikskæder på dette område – med en deraf følgende risiko for en monopolisering af betalingsformidlingen.

Vi ønsker ikke fra socialdemokratiets side at bremse den teknologiske udvikling, som jeg allerede tidligere har givet udtryk for det. Men vi ønsker gennem lovgivning at sikre, at konto-, købe- og kreditkortsystemer ikke overlades til pengeinstitutter og private foretagender. Derfor ønsker vi udarbejdet forslag til lovgivning omfattende hele det i dag totalt uoverskuelige konto- og kreditkortområde.

Jeg skal derefter på vegne af socialdemokratiet, det konservative folkeparti, venstre, centrum-demokraterne, det radikale venstre og kristeligt folkeparti fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folkettinget pålægger regeringen i begyndelsen af folketingssamlingen 1983-84 at fremsætte forslag til lovgivning om registrering af betalingssystemer baseret på konto-, kredit- og købekort og om offentlig kontrol og indseende med systemerne med henblik på til varetagelse af forbrugernes interesser at sikre overskuelighed, frivillighed og beskyttelse mod misbrug,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

**Collet (KF):**

Jeg skal ikke bidrage til at forlænge debatten så forfærdelig meget. Det meste er jo sagt i denne sag. Jeg vil bare endnu en gang slå fast, at det for det konservative folkeparti er en grundlæggende ting, at borgerne skal have det størst mulige antal valgmuligheder. Denne holdning gælder også på betalingsområdet. Borgerne skal simpelt hen have frihed til at vælge, hvorledes de vil betale.