

[Glistrup]

i det praktiske liv, ville gøre det hele mere bekvemt for alle involverede parter, både administration og borgere. Men det, der råder, er altså denne vi-alene-vide-indstilling, som den nuværende regering har arvet fra den tidligere regering: når man ikke selv har formuleret det, skal det bare kules ned, uanset at det ikke har noget som helst med politiske uoverensstemmelser at gøre, men kun er en og skær teknik.

Fru Annelise Gotfredsen fremturer så under dette punkt på dagsordenen med præcis det samme. Fremskridtspartiet fremsætter under nr. 1 et ændringsforslag, der overensstemmende med ministerens bemærkninger tydeliggør lovteksten, således at vi får en lovtekst, som giver klar besked til de tusinder af mennesker, der er i den situation rundt omkring i landet, både skatteydere og ligningsassistenter og andre. Det opnår vi ved at gøre lovteksten 7 ord længere, end den ellers ville have været, og dermed har man i selve lovteksten klaret disse mange tusinde tvivlstilfælde. Men så kommer fru Annelise Gotfredsen og siger: ja men det er jo ganske unødvendigt, for det har ministeren skrevet dybt nede i sine bemærkninger et eller andet sted, og det kan ligningssekretær Petersen i Grindsted eller syerske fru Andersen i Ikast virkelig gå hen og læse dér, det behøver han eller hun bestemt ikke at have at vide i lovteksten. Det er faktisk ikke den type indstillinger, som gør det lettere at være borger i Danmark, når regeringspartierne nu vil opføre sig på den måde over for ændringsforslag nr. 1, der i sit indhold – og det er fru Annelise Gotfredsen og venstres ordfører jo også 100 pct. enige i – er fuldstændig overensstemmende med, hvad regeringen selv mener og selv har udtrykt, men hvor man bare får det gjort teknisk mere bekvemt at arbejde med i dagligdagen. Men o.k., vi kommer altså til at opleve, at det ændringsforslag bliver nedstemt. Det er der ingen grund til at være stolt af, hverken for folketinget eller for regeringen.

Ændringsforslag nr. 2 er jo et udtryk for den klart modsatte holdning til denne problemstilling af den, som regeringen og fremskridtspartiet er enige om. Derfor siger det sig selv, at vi vil stemme nej til ændringsforslag nr. 2, ikke af tekniske, men af politiske grunde, fordi vi er uenige med socialdemokratiet og SF i den måde, man har udformet

ændringsforslag nr. 2 på, og mener, at det betyder en forringelse af ministerens forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Regeringens forslag går ud på at ligestille administration og borgere med hensyn til at få gennemdrøftet selvangivelsen. Vi er glade for, at dette forslag er kommet, og så skal vi opleve igen, at socialdemokratiet siger, at vi ikke kan besvære administrationen med disse elendige borgere, og at de bare har at følge den afgørelse, som administrationen træffer, og derfor foreslår socialdemokratiet, at det skal vare 2 år, inden denne lov træder i kraft.

Jeg må på det stærkeste anbefale, at man stemmer imod dette ændringsforslag. Det kan ikke være meningen, at borgerne skal være dårligere stillet end administrationen. Det er uhyrligt, at socialdemokratiet forfalder til den slags i opposition.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det ændringsforslag, socialdemokratiet har stillet, er det mærkværdigste af alle ændringsforslag. For det første er det forkert i sit sigte, og for det andet er det forkert i sin begrundelse. Begrundelsen er, at lovforslaget, som det foreligger, skulle skabe administrativt besvær. Det passer ikke; vi ved nøjagtigt, hvilke sager det drejer sig om, og det er forsikret alle folketingets partier, at en gennemførelse af lovforslaget ikke vil bringe administrativt besvær.

Ikke bare begrundelsen er altså forkert, men også sigtet. Nu har man i årevis kritiseret, at skattemyndighederne i forholdet til den enkelte borger har mere ret, end den enkelte borger har. Den tidligere skatteminister nedsatte et retssikkerhedsudvalg, som klart har konstateret, at dette var, som hr. Bernhard Baunsgaard sagde, en uhyrlighed; der må skabes ligestilling mellem myndigheder og borgere.

Nu fremsættes lovforslaget, og så siger socialdemokratiet med en forkert begrundelse: ja men det er jo forfærdeligt, det kan vi da ikke acceptere, vi må have en eller anden krølle på, det kan da ikke gælde for alle, som loven omfatter. Og så udskyder man ikrafttrædelsestidspunktet. Dette er temmelig