

forkastedes uden afstemning.

§§ 5 og 6

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 om en ny affattelse af § 7

forkastedes, idet 11 stemte for, 110 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 14 om en ny affattelse af § 7

vedtoges med 75 stemmer mod 56.

§ 7 i den nye affattelse og §§ 8 og 9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemyndighedernes organisation og om klageadgang m.m. (skattestyrelsesloven). (Forlængelse af fristen for sagsanlæg m.m.).

(Fremsat 17/12 82. Første behandling 21/1 83. Betænkning 11/3 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lykketoft (S):

Socialdemokratiet har stillet et enkelt ændringsforslag, som går ud på, at reglerne skal træde i kraft med virkning for skatteansættelser fra og med indkomståret 1979. Vores be-

grundelse for dette ændringsforslag er at undgå unødigt administrativt besvær og sikre en smidig indkøring af denne lovgivning.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil sige om de ændringsforslag, der er til behandling nu, at ændringsforslaget under nr. 1 for så vidt er overflødigt, som det fremgår af bemærkningerne, at den ny frist kan administreres således, at sager angående skatteansættelser for 1977, som har været rejst i 1982, ikke bliver afvist, hvis forslaget vedtages. Denne ændring er unødvendig.

I anledning af ændringsforslag nr. 2 vil jeg sige, at det, vi gør med denne lovgivning, er at være imødekommende over for folk, give dem en håndsrækning, og da det er et forslag, som ikke koster nogen penge, er der i og for sig overhovedet ingen grund til at begrænse anvendelsen af lovgivningen. Det vil ingen administrative vanskeligheder give, og man ville skuffe folk i deres berettigede forventninger ved ikke at gennemføre det, da betænkningen har været forelagt og er blevet offentliggjort allerede i marts 1982.

Vi må derfor stemme imod disse ændringsforslag.

Knud Andersen (V):

Venstre vil anbefale, at man stemmer imod de to ændringsforslag.

Hvad angår det første forslag, mener vi, at det i forvejen klart fremgår af teksten, hvem det er, der nu bliver stillet anderledes.

Ændringsforslag nr. 2 kan vi ikke anbefale – ud fra den betragtning, at ministeren jo har oplyst, at der ikke vil være væsentlig flere sager, som skal tages op til fornyet drøftelse. Ydermere ville en vedtagelse af ændringsforslag nr. 2 medføre, at vi udskød det tidspunkt, hvor loven reelt kommer til at virke for alle.

Glistrup (FP):

Ved den afstemning, som vi var igennem under det foregående punkt på dagsordenen, forekom det i fem-seks tilfælde, at folketinget med et massivt flertal nedstemte noget, der ganske klart var totalt apolitisk, men bare indeholdt tekniske forbedringer. Enhver, der gad sætte sig ind i sagen, måtte sige sig selv, at disse ændringsforslag, når den pågældende situation engang kommer til at opstå ude