

[Wilhelm]

klargøre en lovs fortolkning over for spørgsmål f.eks. fra folketingets skatteudvalg, hvis man senere er villig til på de samme områder at give private borgere forhåndsbesked om de samme lovparagraffers fortolkning? For det må dog være et minimum, at vi ikke i fremtiden skal kunne komme ud for, som vi har været ude for det med kulbrinteskatteloven, at lovgiverne – oven i købet før lovens vedtagelse – bliver afskåret fra at få klar besked om, hvordan loven vil blive fortolket på det og det område i den og den tænkte situation, mens de, der skal bruge lovgivningen helt konkret personligt eller som firmaer, nu har krav på, medmindre det er helt håbløse spørgsmål, at få dem besvaret ved at betale for en forhåndsbesked. Jeg synes, den brist burde have været klaret ved, at enhver blev anset for berettiget, hvis vedkommende ønskede, om jeg så må sige, at købe forhåndsbeskeder på områder, som det efter lovens øvrige kriterier er rimeligt og relevant at kræve forhåndsbeskeder på, uanset om de selv hører til dem, der ville benytte sig af det, eller måske hører til dem, der ville prøve at få lovgivningen indrettet efter deres hoved.

Men som et minimum går jeg ud fra, at skatteministeren i hvert fald kan bekræfte, at han også finder det ret utænkeligt, at et spørgsmål, som andre senere kan købe forhåndsbesked på, ikke kan besvares over for folketingets skatteudvalg, hvis det bliver rejst dér først, med begrundelsen, at vi må vente og se, til den konkrete sag dukker op.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Føi-ghel):

I anledning af de spørgsmål, hr. Wilhelm har stillet, må jeg sige, at loven om bindende forhåndsbesked jo ikke er en juridisk brevkasse. Den er et led i retssikkerheden, der betyder, at de mennesker, der har et konkret problem, kan spørge om det og få bindende besked. Loven medfører naturligvis ikke på nogen som helst måde ændringer i den fastlagte praksis med hensyn til, hvorledes de forskellige ministerier besvarer spørgsmål fra folketingsudvalgene, og der sker heller ingen ændring af den måde, som ministeriet for skatter og afgifter besvarer spørgsmål fra skatte- og afgiftsudvalget på. Jeg vil også gerne bekræfte, at det er hensigten, at de svar, der gives som bindende forhåndsbe-

sked, vil blive offentliggjort i samme omfang og antagelig på samme måde, som vi offentliggør afgørelser fra skattedepartementet og statsskattedirektoratet samt andre afgørelser af betydning for en større kreds på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 11 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 11 stemte for, 121 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 11 stemte for, 118 imod.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 11 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 64 stemte for, 67 imod.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 14 stemte for, 117 imod.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes, idet 16 stemte for, 115 imod.

§ 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes, idet 11 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 11
forkastedes, idet 11 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 10 og 12