

[Anders Poulsen]

håndsbesked på dette område. Så det er slet ikke rigtigt, at det kun er beregnet for velhavere, og der kunne også nævnes andre, lignende eksempler: vedligeholdelse kontra forbedring osv., et område, der har temmelig stor indflydelse på skattetilsvaret, men ikke specielt for velhavere.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Anders Poulsen fortalte, at der skulle være forskel på vor forvaltningsretlige opfattelse. Dette her er ikke forvaltningsret, det er finanspolitik. Vi kan selvfølgelig ikke køre videre med gratisprincippet i et land, der har et statsunderskud af den størrelsesorden, vi har her i Danmark. Folk må vænne sig til selv at betale for den service, de får.

Når hr. Anders Poulsen skal nævne et eksempel, hvor fremskridtspartiets forslag skulle virke urimeligt, må han for det første ty tilbage til en for længst ophævet lovgivning, og dernæst må han henvise til, at den pågældende var udsat for at skulle betale en meget betydelig kapitalvindingsskat. Ja men hvis man er udsat for at skulle betale en meget betydelig kapitalvindingsskat og det er et forholdsvis enkelt teknisk spørgsmål som det, der er tale om dér, vil det efter fremskridtspartiets forslag formentlig komme til at koste 2.000 kr. eller noget lignende at få sikkerhed for, om man skal betale en kapitalvindingsskat på – jeg ved ikke, hvad hr. Anders Poulsen forstår ved »meget betydelig« – 70.000 kr., 150.000 kr. eller 300.000 kr., og det kan dog ikke være urimeligt, at skattevæsenet, når det skal give en blank attest på, om et menneske skal betale f.eks. 150.000 kr. eller 70.000 kr., tager sig betalt med et mindre beløb for at afgive den pågældende udtalelse.

Der er med andre ord i hr. Anders Poulsons indvendinger ikke noget som helst andet holdbart, end at det altid er praktisk, ligegyldigt hvilket område vi taler om, at sige: det må nogle andre skatteydere betale, som det altså skulle være tilfældet i hr. Anders Poulsons eksempel med denne dame, der skulle eller ikke skulle betale den meget store kapitalvindingsskat for sin store ejendom.

I øvrigt er dette tilfælde jo slet ikke typisk for begrebet forhåndsbesked, for damen havde jo købt ejendommen. De tilfælde, hvor man har brug for forhåndsbesked, er jo de

tilfælde, hvor man skal ind at disponere, altså hvor man ikke ejer det pågældende formuegode. Den pågældende dame var fanget i fælden, for hun var ejendomsejer. Hr. Anders Poulsens argumentation holder ikke.

Emmert Andersen (CD):

Da dette lovforslag var til første behandling, satte CD spørgsmålstegn ved den nedre arveafgiftsgrænse på 500 kr. Begrundelsen for, at vi satte spørgsmålstegn ved den, var, at vi ikke ville afskære de små fra også at opnå en bindende forhåndsbesked. Heri troede vi rent faktisk at socialdemokratiet var enigt med os, men nej, nu sker der det, at socialdemokratiet foreslår en fast afgift på 1.600 regulerede kroner, altså p.t. 2.000 kr. Det vil sige, at de små nu er helt afskåret fra at få bindende forhåndsbesked, og så kan man spørge socialdemokratiet, hvor retssikkerheden er henne for de små skatteydere.

Jeg synes, det er helt og aldeles uforståeligt, at socialdemokraterne har stillet dette ændringsforslag, og jeg vil opfordre dem til at se på det endnu en gang og diskutere det nærmere.

I øvrigt kan jeg sige, at CD stemmer imod samtlige ændringsforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi behandler her et lovforslag, der efter de ordføreres udtalelser, som hidtil har haft ordet, går ud på at styrke retssikkerheden. Ja, det kan man jo sige, men socialdemokratiet stiller så et ændringsforslag, der støttes af SF, og så vidt jeg kan forstå, gælder styrkelsen af retssikkerheden efter de to partiers mening så kun de store; de små skal ikke have styrket retssikkerheden. Jeg vil bede om, at man gør sig den umage at gennemlæse den begrundelse, socialdemokratiet har givet for sit horrible forslag om, at det skal være så dyrt, at de små ikke kan gøre brug af denne udvidelse af retssikkerheden.

Hvad er det, man siger? Jo, man siger i bemærkningerne til det socialdemokratiske ændringsforslag:

»Forslagsstillerne mener, at en grundafgift af denne størrelse« – altså 2.000 kr. – »er passende.« – Hvorfor? – »For at begrænse de administrative belastninger ved ordningen med bindende forhåndsbesked bør der ikke tilskyndes til, at borgerne retter henvendelse i