

**Kelm-Hansen (S):**

Da socialdemokratiets ordfører vedrørende lovforslaget om udenrigstjenesten, hr. Kjeld Olesen, er blevet syg, skal jeg på hans vegne ganske kort redegøre for socialdemokratiets stilling til lovforslaget.

Som det blev sagt ved førstebehandlingen, findes der forskellige opfattelser i den socialdemokratiske gruppe. En opfattelse går ud på, at man i det store og hele kan følge lovforslagets hovedprincipper. Man finder det vigtigt, at udenrigsministeriets administration opbygges på en sådan måde, at det giver ministeren størst mulighed for en effektiv politisk styring.

En anden opfattelse går ud på, at oprettelsen af en direktørstilling til at varetage koordinationen af de to departementschefers ansvarsområde i bedste fald er en omkostningsfordyrende og ansvarsforflygtigende overflødighed, men mere sandsynligt ensbetydende med indførelsen af et statssekretæremøde ad bagdøren. Hvis man ønsker at indføre en statssekretærstilling i dansk administration, bør det ske efter grundige overvejelser og ikke ved en bemærkning til et lovforslag, og da bør det være klart, at statssekretæren er politisk udpeget og udskiftes, når regeringen skifter politisk farve.

Den socialdemokratiske folketingsgruppe har derfor besluttet at undlade at stemme ved lovforslagets tredje behandling.

**Riishøj (SF):**

Som det fremgik af første behandling, er SF imod dette lovforslag. Vi mener, det indebærer en yderligere centralisering af udenrigstjenesten, som vi ikke er interesserede i.

Alle vores argumenter fra førstebehandlingen skal jeg ikke gentage her. Når jeg alligevel udtaler mig nu, er det, fordi vi har krævet en fornyet udvalgsbehandling i denne sag på baggrund af en debat, der har været i Jyllands-Posten mellem Poul Boeg og udenrigsministeren. Fra Poul Boegs side rejses en række spørgsmål i forbindelse med denne lovgivning, som vi nok mener trænger til en uddybende besvarelse.

Det første, vi er interesserede i at høre nærmere om, er denne direktørstillings reelle indhold. I betænkningen udtaler udenrigsministeren, at efter hans opfattelse er denne lovgivning ikke ensbetydende med, at direk-

tørstillingen er et skridt på vejen mod en statssekretærstilling, men det er udenrigsministerens egen opfattelse, så vidt vi kan fortolke bemærkningen i betænkningen. Derfor vil vi godt spørge udenrigsministeren, om det er udenrigsministerens egen fortolkning. Kan en ny udenrigsminister tolke det anderledes og lægge et andet indhold i direktørstillingen?

For det andet vil vi under udvalgsarbejdet gerne have nærmere belyst, om der er hold i Poul Boegs påstand om, at den aflastning af direktøren, som omtales i bemærkningerne til lovforslaget, faktisk har fungeret indtil nu. Poul Boeg mener, at reelt er direktøren i øjeblikket aflastet af skiftende ambassadørstillinger på en måde, som faktisk gør dette lovforslag overflødig.

For det tredje fremsætter Poul Boeg i sin artikel nogle påstande om rådighedsstillinger, hvor han vel reelt mener, at der sker en kunstig oppustning af de stillinger. Også det vil vi gerne have belyst og have en uddybende kommentar til.

Af disse grunde har vi krævet en fornyet udvalgsbehandling. Jeg tager ikke forskud på de svar, som måtte komme, men vi mener, det er rimeligt, at udvalget i hvert fald mødes en enkelt gang for lige at drøfte den fornyede debat, der har været om dette lovforslag. Det er jo et lovforslag, der har en lang forhistorie, som for udenforstående kan virke meget besynderlig og intrigefyldt. Alle disse omstændigheder omkring lovforslagets tilblivelse kan vi af gode grunde ikke tage stilling til i udvalget, men det er klart, at det har rejst nogle spørgsmål i forbindelse med dette lovforslag, som er så vigtige for os, at vi mener, en kort fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling må være rimelig.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Hr. Riishøj rejser nogle spørgsmål, som jeg da gerne vil svare på allerede her for muligvis derved at kunne lette den fornyede udvalgsbehandling, som jeg forstår hr. Riishøj lægger op til.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt direktørstillingen kan udvikles til en slags statssekretærstilling, vil jeg gerne sige, at det er min ganske klare opfattelse, at noget sådant ville være i strid med grundloven. Det kan man slet ikke med dette lovforslag,