

siger dem tak for det kæmpearbejde, de gør. De skal ikke generes unødigt.

(Kort bemærkning).

**Mette Madsen (V):**

Jeg vil gerne stiltfærdigt spørge, om et medlem af folketinget kan kalde det skattefiduser, hvis borgerne i landet benytter de love, der er vedtaget af et flertal i folketinget.

(Kort bemærkning).

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Jeg er ked af, hvis dette skal gå over til at blive en skattedebat. Det synes jeg egentlig ikke kan være rimeligt. Jeg bliver spurgt om, hvordan man kan finansiere det, og så påviser jeg nogle muligheder. Etableringskonti er ikke til erhvervsfolk – det følger af definitionen på etableringskonto – de har nogle andre muligheder.

Til fru Mette Madsen vil jeg godt sige, at hvis en lov bliver brugt forkert i forhold til de intentioner, der ligger i loven, så mener jeg, det er skattefiduser.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, det synes jeg er en rimelig definition af en skattefidus. Hvis man laver en etableringskonto for at etablere sig og så bruger den til at købe anparter og derved får praktisk taget hele beløbet skattefrit til forbrug, så er det en skattefidus, ligesom det er en skattefidus, når fagforeningsmedlemmer får fradrag for beløb betalt til, at fagforeningerne skal beskæftige sig med deres arbejdsmæssige forhold, og fagforeningerne så bruger pengene til at støtte socialdemokratiet, eller når arbejdsgiverne betaler til Dansk Arbejdsgiverforening og trækker det fra og arbejdsgiverforeningen så bruger pengene til at støtte venstre eller konservative. For mig er alle tre slags skattefiduser.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg skal erindre om, at vi drøfter forslag til folketingsbeslutning om kunstnerisk udsmykning af statens bygninger.

**Kruse Rasmussen (CD):**

De sidste korte bemærkninger kunne godt give anledning til at fortsætte, men jeg skal følge formandens henstilling om at koncentrere mig om det foreliggende forslag.

Jeg vil give tilslutning til ministerens afvisning af forslaget med samme begrundelse som ministeren. Jeg kan heller ikke se nogen fordel ved at oprette et nyt udvalg til at tage sig af de ting, og den økonomiske situation tilsiger jo ikke ligefrem en ekstraudvidelse. Jeg synes, at den nuværende regering har handlet kunstnerisk korrekt ved bl.a. med de radikales støtte at gennemføre en udvidelse fra 10 til 15,5 mill. kr. af Statens Kunstfonds midler. Vi har mig bekendt ikke ledig kapital nogen steder til at lave nye økonomiske tilskud til kunststøtten.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Forslaget drejer sig jo bare om at sikre et ekstra beløb til kunstnerisk udsmykning. Jeg kan ikke se, at det i og for sig skulle forudsætte oprettelsen af et nyt fond. Det kan vel bare indgå i det andet.

I anledning af forslaget om, at vi afsætter et procentbeløb af udgifterne til nyt statsligt byggeri til kunstnerisk udsmykning, er der to sæt af bemærkninger, jeg gerne vil komme med. Det ene sæt drejer sig om beløbene, vi her taler om, og det andet drejer sig om værdien af at bruge penge til kunst.

Først pengene. Ifølge bemærkningerne, der følger med forslaget, drejer det sig om et beløb på 4–5 mill. kr. årlig. Jeg kan ikke i den forbindelse lade være med at mindes, at vi for nogle få dage siden diskuterede to forslag. Det ene drejede sig om tipning, og det andet drejede sig om hestevæddeløb. Tipningen, tipsselskabet, har vel en omsætning på en halv eller måske en hel milliard kroner nu, og af disse går af overskuddet en meget stor del, 71 pct., til idræt. Her drejer det sig ikke om 1 mill. kr. eller 4 mill. kr. eller 5 mill. kr., her er vi oppe i hundreder af millioner af kroner. Det andet forslag drejede sig om hestevæddeløb. Der skal på forhånd af overskuddet gå 20 mill. kr. til fremme af hestevæddeløb i Danmark. Det, vi taler om her, er kunsten og udsmykningen af statens bygninger. Jeg ved ikke, hvad vi når ved at støtte fodbold på den måde. Jeg ved ikke, hvad vi når ved at støtte hestevæddeløb på den