

[Bernhard Baunsgaard]

muhamedansk, eller fordi den prædiker et helt andet samfund, f.eks. et socialistisk samfund eller et rent kapitalistisk samfund. Det er det, vi skal have frem, ikke noget med, at flertallet skal bestemme, hvad der skal ske i dette land.

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg bare sige, at ifølge bestemmelserne i dag kan man ikke afvise en bog på grund af dens religiøse budskaber eller dens politiske indhold. Man kan alene afvise den på grund af manglende lodighed eller aktualitet eller en række andre kriterier, som jeg ikke lige kan huske på stående fod.

Spørgsmålet er så: skulle vi have haft den formulering, som jeg mener er god nok og holdbar nok, ind i loven ved den nuværende revision? Det havde vi faktisk overvejet i kulturministeriet, men vi besluttede os til at sanere loven for alt, hvad der ikke decideret havde noget med bloktilskudsovergangen at gøre, og så var der nogle ganske enkelte praktiske ting, vi skulle have på plads. Men holdningsmæssigt har jeg ikke det fjerneste imod, at man sætter den paragraf ind i loven. Jeg synes, den er glimrende, og kan vi understrege holdningen ved, at paragraffen står i loven, så for min skyld ingen alarm.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg er ked af, at kulturministeren har brugt ordet censur om det, der sker på bibliotekerne, for bortset fra, at jeg er enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det var censur, da kommunalbestyrelsen i Thisted forbød Bent Hallers bog, så mener jeg, at kulturministeren selv lige før var inde på, hvorfor det ikke er censur. Der foregår en udvælgelse af bøgerne, og den foregår efter kvalitets-, aktualitets- og alsidighedskriterier. Man kan ikke købe alt, men man bortcensurerer jo sådan set ikke noget. Man bortvælger noget, som lånerne ofte vil kunne låne i et andet bibliotek, hvor man har bedre økonomiske muligheder for en større bredde i bogvalget. Men lad det ligge.

Jeg vil sige, at fordelene ved, at man kunne få videogrammer på bibliotekerne og andre steder – for nu at blive i censurideen – var,

at disse i hvert fald for børnenes vedkommende ville have været underkastet børnefilmcensuren, som jo er en beskyttelse af børn. Jeg synes, det ville være rimeligt, ligesom jeg synes, det ville være rimeligt, at de videogrammer, man kan leje, var underkastet børnefilmcensurens bestemmelser. Det er de ikke. Der står, at de ikke kan udlånes til børn under 18 år, men de har ikke gennemgået børnefilmcensuren, og det burde de efter min mening som en vejledning for forældrene gøre.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard ser ganske fejl. Fremskridtspartiet vil ikke forhindre nogen i at læse, hvad de vil, og når de vil. Vi forlanger bare, at de selv betaler for deres læsefrihed. Det skal ikke være på skatteborgernes regning. Se, det er forskellen. Hr. Bernhard Baunsgaard kerer sig overhovedet ikke om, hvad det koster. Det har således intet med censur at gøre, bare de selv vil betale.

(Kort bemærkning).

Inge Krogh (KrF):

Angående censur på biblioteker vil jeg blot sige, at på Nyborg bibliotek kan man hverken få B.T. eller Ekstra Bladet, og ser man på vores læsesal herinde, lader det jo til at være aktuel læsning.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er selvfølgelig lidt vanskeligt at deltage i debatten uden at have været til stede eller i hvert fald have forstået, hvad det drejer sig om.

Så vidt jeg husker hændelsesforløbet, er hr. Poulsgaard tilhænger af eller vil gerne overveje et forbud på dette område med videoproduktion, og det var det, jeg vendte mig imod. Og så kommer hr. Knud Lind og siger, at det aldeles ikke er censur, at man skal købe sine bøger selv. Vel, jeg kan ikke få sammenhæng i det, og jeg tror faktisk ikke, det er min skyld.

Måtte jeg derefter komme med den bemærkning til ministeren, at jeg tror, det ville være en betydelig styrkelse af biblioteksloven, om der kom til at stå i den, at man ikke