

[Riishøj]

Måske skulle hr. Glistrup svare på ét spørgsmål. Det er givetvis nytteløst at diskutere Sydafrika, men hvad angår visumpolitikken, mener fremskridtspartiet da, at man skal åbne for østeuropæiske statsborgere, f. eks. østeuropæere, som vil deltage i fredsarbejdet i Danmark, som sådan set ikke har begået andet, end at de vil søge visum med henblik på at deltage i møder i Danmark og give udtryk for deres syn på international politik? Det er muligt – jeg har på fornemmelsen, ja, jeg kan næsten sige det – at fremskridtspartiet synes det. Det ændrer ikke ved, at Sydafrika – det skal jeg understrege – er et enestående eksempel i verden, men jeg vil gerne lige have præciseret, om fremskridtspartiet har den opfattelse.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet har den opfattelse, at der skal være adgang til Danmark for ethvert menneske i verden, om hvem der ikke på forhånd må være alvorlig individuel mistanke om, at vedkommende vil misbruge sit ophold i Danmark til at begå alvorlige forbrydelser eller til at falde de danske skatteydere til last. Derfor skal de, der måtte være østeuropæiske fredsforkæmpere – hvis dette ikke er *contradictio in adjecto*, men det er det vist ikke, for det kan vist forekomme, at man har fredsforkæmpere i Øst – være så hjerteligt velkomne til at komme til Danmark på lige fod med alle. Vi skal absolut ikke gøre forskel på mennesker, og det vil hr. Riishøj da også se, når vi skal behandle spørgsmålet om, hvorvidt vi skal lave handelssanktioner imod f. eks. Sovjetunionen, som fremskridtspartiet går meget imod. Vi vil have fri adgang til handel med Sovjetunionen, Sydafrika, Chile, Zimbabwe, Cuba og alle andre lande i verden. Vi vil kunne både handle frit, færdes frit og tale frit, for vi tror nemlig ikke på disse menneskeforagtende, menneskeforfølgende synspunkter, som hr. Riishøjs venner i FN's flertal gør sig til talsmænd for bl. a. i Sydafrikaspørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Så vil jeg spørge mere konkret – nu går vi væk fra Sydafrika – men i det tilfælde med

Kislov, som har været oppe for nylig, som fremskridtspartiet sikkert kender, mener fremskridtspartiet i det tilfælde, at Kislov skulle have lov til at rejse ind i landet og ikke få nægtet indrejsevisum? Mener fremskridtspartiet det som parti?

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg tror, det gælder fremskridtspartiet som parti – det gælder i hvert tilfælde mig – at jeg kun kender den sag fra dagspressen, og efter dagspressens oplysninger var der ikke noget, der belastede den pågældende person, så han ikke kunne få adgang til Danmark. Men der er jo det ved det, at når vi befinder os på de områder, som efter sagens natur må være hemmelige, når vi er inden for efterretningstjenesteområdet, er det jo ikke sikkert, at aviserne har kunnet eller for den sags skyld har villet give alle oplysninger i sagen. Så hvis vi skulle tage endelig stilling til sagen, ville vi have forelagt sagens dokumenter. Er der nogen afgørende risiko for, at den pågældende ville begå alvorlige forbrydelser ved sit ophold i Danmark, skulle han have haft nej. Er der ikke det, skulle han have haft ja. Men det kan vi ikke komme nærmere, for vi har altså ikke adgang til de papirer, der kan sige, om det spørgsmål skal besvares med ja eller nej.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Hr. Glistrups svar var afslørende. Hr. Glistrup udelukker ikke, at man af efterretningsmæssige hensyn kunne nægte indrejsetilladelse, så dobbeltmoralen viser sig i et helt fantastisk stort omfang.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hvis en person må antages at ville benytte sit ophold på dansk territorium til at konspirere imod den danske stats sikkerhed, er det et strafbart forhold, han begiver sig ud i, det kan der ikke være tvivl om, og derfor skal han selvfølgelig afvises, lige så vel som hvis man må befrygte, at den pågældende vil bruge dansk territorium til at forhandle heroin eller begå knivstikksdrab eller nogen som helst anden forbrydelse. Der er ingen dob-