

[Riishøj]

disse typer kontakter faktisk fremmer forståelsen for antiapartheid i Sydafrika. Jeg nævnte før, hvordan disse ansøgningsblanketter udfyldes; de, der rejser på disse udvekslingsrejser, skal på en eller anden måde være forpligtet til at være repræsentanter for landet. I dette tilfælde mener jeg det er fantastisk svært, hvis man skal argumentere for, at fri udveksling faktisk fremmer det politiske formål, som udenrigsministeren selv giver udtryk for. Det er et enestående tilfælde, og det er ingen tilfældighed, at næsten det samlede FN-system med et overvældende flertal i den 3. verden mener, at en isolering af apartheidregimet med den politik, apartheidregimet fører, er det eneste middel, det eneste alternativ til et blodbad, en krig i det sydlige Afrika.

Jeg vil gerne lige høre endnu en gang, om det dog ikke gør indtryk på udenrigsministeren, der lige har været i det sydlige Afrika, og om der ikke er noget hold i argumentationen.

Fortolkningen af det nordiske handlingsprogram synes jeg også vi skal tage med i udvalget og tage det i bred forstand, og det gælder også de tolkninger, der i praksis har været i de andre nordiske lande. Jeg har hørt, at den nuværende socialdemokratiske regering i Sverige er villig til at drøfte en stramning, sådan at det bliver fastlagt, så vi undgår disse fortolkninger. Jeg vil spørge udenrigsministeren, om han i tilfælde af en henvendelse fra regeringen i Sverige positivt vil drøfte en fælles stramning af reglerne fra de nordiske lande i dette spørgsmål, så vi får en præcisering og i hvert fald får fjernet al tvivl i denne sag, for der er tvivl, og der er forskellige fortolkningsmuligheder.

Jeg vil også godt spørge – og det er måske knap så meget rettet til udenrigsministeren som til fremskridtspartiet efter hr. Glistrup udtalelser – hvor mange sorte man regner med kommer til Danmark på disse udvekslingsrejser. Mener fremskridtspartiet, der har været nogen, og mener fremskridtspartiet, der er udsigt til, at der kommer nogen på disse rejser? Det koster jo 25.000 dollars eller noget i den størrelsesorden, så det kunne være interessant at høre, om der er antiapartheidfolk i Sydafrika, der har den chance, også sådan som ansøgningsblanketterne udfyldes. Jeg ved ikke, hvor mange antiapartheidfolk i Sydafrika der vil skrive under på,

at de vil være repræsentanter, ambassadører for deres land.

Til allersidst: dette er også en sag om vores forpligtelser over for FN-systemet, om vores renommé som et land, der tager sanktionspolitikken forholdsvis alvorligt i forhold i hvert fald til andre vestlige lande. Vi kunne ønske os, den blev taget endnu mere alvorligt.

Glistrup (FP):

Det er tilladeligt at have forskellige vurderinger sagligt, moralsk, videnskabeligt af, hvilke kvaliteter flertallet i FN, FN's generalforsamling, Nordisk Råd og andre lignende organer frembyder. Nogle – og dertil hører jeg – kan have den største mistillid til, at de pågældende rangerer særlig højt sagligt eller moralsk, andre kan have en anden mening.

Men det er aldeles utilladeligt og fuldstændig ynkeligt, som hr. Kelm-Hansen og hr. Riishøj gør, at pantsætte deres egne fundamentale, grundlæggende moralske adfærdsnormer hos en eller anden forsamling, det være sig hos paven i Rom eller hos Allan Simonsen i Charlton eller i FN-bygningen eller et hvilket som helst andet sted. Det er så menneskeligt fundamentalt, at man, uanset om andre måtte vedtage det med et bragende flertal, ikke må diskriminere mod nogen som helst menneske på grund af deres nationalitet. Hvis en sydafrikaner vil til Danmark for at besøge sin tante, for at spille tennis, for at gå på et gymnasium, eller hvad vedkommende vil til Danmark for, så skal den pågældende udelukkende bedømmes på sine menneskelige kvaliteter, og hvis der ikke er nogen særlig grund til at antage, at han er narkohandler eller terrorist eller andet, som kan bevirke, at man nægter ham visum, så er det groft i strid med fundamentale nordiske og danske retsprincipper at nægte den pågældende indrejse.

Derfor er det så skrækkelig ynkeligt og sørgeligt, at det danske folketing skal behandle et forslag, der, bare fordi der er nogle ovre i New York, der siger et eller andet, forpligter os til at følge efter i strid med fundamentale moralske begreber og forsøge at udelukke dem.

Derfor havde hr. Halvgaard så evig ret, da han beklagede, at dette folketing har afskaffet adgangen til at afvise et forslag, der er så