

[Bjørn Elmquist]

»... en uvildig undersøgelse af politiets og anklagemyndighedens behandling af sagen...«.

Jeg synes, at af alt det, der er blevet sagt fra talerstolen af dem, der går ind for dette beslutningsforslag, har vi allerede fået en belysning af, hvad der er foregået. Man mangler motiverne. Ja, vi ved ikke, hvorfor de har gjort sådan, hvorfor de har undladt at fortsætte det ene og det andet og det tredje sted, men handlingsforløbet, det må jeg fastholde, ligger soleklart – nej, det er for meget, men det ligger klart belyst. Hvad er det, man vil? Bliver man ikke nødt til at fremsætte et andet beslutningsforslag, før vi kan komme videre i sagen?

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Der er 3 korte bemærkninger, og derefter får justitsministeren ordet. Først hr. Gert Petersen.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Bjørn Elmquist, at i betydelig udstrækning har vi nu fået afdækket hvordan, dog ikke fuldt ud, hvad også hr. Wilhjelm var inde på. Det er jo ret naturligt, når man så ser, hvordan dette »hvordan« ser ud, at man så spørger: hvorfor? Det er det »hvorfor«, vi ønsker besvaret igennem en uvildig undersøgelse, og det tror jeg at en meget, meget stor del af den danske offentlighed efterhånden også ønsker besvaret. Jeg tror, at de, der modsætter sig en sådan uvildig undersøgelse, vil komme under mistanke. Det kan være helt uskyldige, der uundgåeligt vil komme under mistanke for, at de ønsker at dække over et eller andet. Hvorfor skulle de ellers modsætte sig en sådan uvildig undersøgelse?

Hvad formen angår, kan man måske tage hr. Bjørn Elmquists sidste bemærkninger som en mere positiv og imødekommende holdning, og så kan man naturligvis diskutere formen med hr. Bjørn Elmquist og med andre.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Hr. Riishøj har ordet for en meget kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jeg forstår heller ikke, hvorfor hr. Bjørn Elmquist hænger sig så meget i, at vi ikke er præcise med hensyn til sammensætningen. Vi har bevidst lagt det op, sådan at man kan diskutere det. Der er fra vores side ikke tale om en kommissionsdomstol. Der er tale om en uvildig undersøgelse. Det er ikke postskandalen om igen. Det er simpelt hen en gruppe af uafhængige, som har chance for at kulegrave det her til bunds, foretage de nødvendige undersøgelser, få de nødvendige dokumenter udleveret. Jeg synes ikke, at det er en svaghed ved forslaget, at vi lægger selve formen åbent frem til diskussion. Det synes jeg ikke at det er.

Ganske kort om selve substansen i det her: jeg kan ikke forstå, at nogen justitsminister kan have uvilje imod en nærmere undersøgelse af de lavere niveauer. Enhver justitsminister er meget afhængig af, hvordan de lavere niveauer fungerer. Hvorfor kan en justitsminister dog ikke se, at denne sag kræver en sådan undersøgelse?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Alt er oplyst og klarlagt, siger hr. Bjørn Elmquist. Vil hr. Bjørn Elmquist så ikke oplyse mig og de øvrige tilstedeværende medlemmer om grunden til, at udenrigsministeriets embedsmænd fraråder at spørge i Liberia, når chefen for udenrigsministeriet, udenrigsminister Kjeld Olesen, beder om en tilbunds gående undersøgelse af sagen? Hvorfor bruger politiet ikke den danske ambassade, når det trækker ud med at få svaret om Yucca Properties Ltd. i London ad de andre kanaler, man har? Hvorfor?

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Hr. Wilhjelm for en kort bemærkning, og der kommer ikke flere korte bemærkninger. Der kommer en anden runde.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

For det første vil jeg gerne sige til hr. Bjørn Elmquist, at der er masser, der ikke er opklaret. Jeg anser det ikke for opklaret, bare det har været nævnt af journalister, og det meste af det, jeg remsede op her, har jour-