

[Wilhelm]

den, men kun have fremskaffet de oplysninger, de har fremskaffet, så ville det skønsmæssigt have været 2 måneders arbejde. De kan ikke trække på Interpol, på udenrigsministeriet og på de danske repræsentanter i udlandet. De har heller ikke kunnet støtte sig på politimyndighed, som gør det muligt simpelt hen at kræve dokumenter udleveret. Havde de haft den mulighed, ville de straks have taget imod Trigons tilbud, vel at mærke Trigons tilbud om samarbejde, og have sat en revisor på Trigons regnskaber. Og så havde det ikke været 2 måneder; så havde det været et par dage at påvise, at der var svindel i foretagendet.

Politiske handlinger og behandling af denne sag nødvendiggør en uvildig undersøgelse. Der er stadig mange uopklarede spørgsmål, og dem slipper justitsministeren under ingen omstændigheder for. Det afgørende er, hvordan det kan gå til, og hvem der er ansvarlig for, at en højt prioriteret efterforskning af en sag, som vedrører landets internationale forpligtelser, kan foregå på en sådan måde, at det grangiveligt ligner medvirken til at skjule en forbrydelse. Socialdemokratiet havde regeringsmagten, udenrigs- og justitsministerposten, mens dette fandt sted. Officielt var man meget opsat på at opklare en eventuel overtrædelse af FN-forpligtelsen. Socialdemokratiet må være klart forpligtet til at medvirke til en uvildig undersøgelse af, hvordan det kunne gå, som det gjorde. Ellers kan man, undskyld mig, ikke komme til anden konklusion, end at socialdemokratiet har noget at dække over i den sag.

De nuværende regeringspartier og den nuværende justitsminister har intet ansvar for, hvad der foregik dengang, men det får de så sandelig, hvis de nu hindrer en undersøgelse og fremlægger sminkede redegørelser for retsudvalget. Jeg kan vanskeligt forestille mig, at de gør det for at dække over forgængernes eventuelle fadæser. Men hvad er så grunden? Er der andet, der skal dækkes over? Eller er det så banalt, at den nye justitsminister allerede, ligesom sine forgængere, er kommet i snor hos politiets organisationer? Var den enestående intimidering, justitsministeren var udsat for i decemberlederen i politiorganisationernes blad, Dansk Politik, virkelig nok til at gøre ham lige så følgagtig som forgængerne? I lyset af forsømmelsernes grovhed savner jeg i hvert fald en ri-

melig begrundelse for, at socialdemokratiet og regeringspartierne ikke støtter forslaget om en uvildig undersøgelse. Jeg kan godt sige, at de alligevel ikke skal slippe for sagen og de spørgsmål, den rejser.

Justitsministeren var inde på – det vil jeg godt sige – en lang række relevante spørgsmål om hensigten, om formen, hvad vi forestiller os skal opklares yderligere, og de skal nok blive besvaret, men dem bliver jeg på grund af, at taletiden er lige ved at udløbe, nødt til at gemme til anden omgang.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg synes, det er helt fantastisk, at VS og SF bliver ved i en uendelighed med at henvise til en fantasifuld TV-udsendelse som bevis i Trigonsagen: skibe fotograferet i mørke, skibe, som overhovedet ikke har noget som helst med de skibe, vi taler om, at gøre. Jeg vil vove den påstand, at havde der ikke været en socialdemokratisk justitsminister på det pågældende tidspunkt, så er jeg ikke sikker på, at hr. Gert Petersen eller hr. Riishøj eller VS' ordfører havde rejst denne sag. Den smager af chikane.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Nu har vi haft ordføreren for forslagsstillerne på talerstolen, og han har igen talt om denne uvildige undersøgelse. Jeg synes, at både han og de 2 medlemmer af SF, som er her, hr. Gert Petersen og hr. Riishøj, skylder bare antydningssvis at forklare os, hvem det er, der skal forestå denne uvildige undersøgelse. Hvad er det for personer? Hvad er det for en myndighed? Hvad er det for en kompetence? Er det à la postaffæren? Er det en kommissionsdomstol? Er det et udvalg i folketinget, der skal nedsættes ad hoc? Hvad er det for noget? Eller er det en dommer? Man må have gjort sig nogle tanker, synes jeg.

Når både forslagsstillerne og hr. Bernhard Baunsgaard har været inde på, at det er fantastisk, at vi i regeringspartierne ikke kan gå ind for dette beslutningsforslag, så hænger det sammen med, at det er så upræcist udformet. Der står ikke præcist, hvad det er, man vil: