

[Knud Lind]

lå fuldstændig klart, at man var inde hos statsadvokaten, forelagde sagen, og man lavede en prioritetsrækkefølge, og man fortsatte efterforskningen. Det er klart, at når man ikke kan nå længere i den, så må den på et eller andet tidspunkt lægges hen på en hyld, indtil disse nye vidner endelig dukkede op og man kunne genoptage sagen. Det er jo realiteterne, det ved hr. Bernhard Baunsgaard godt, det ved hr. Gert Petersen også godt.

Jeg fik ikke rigtig svar fra hr. Gert Petersen: hvem er det, der er rette ansvarlige? Hvorfor toner man ikke rent flag i SF og siger: det er den daværende justitsminister, man bør tage fat i, som den sidst ansvarlige, der godkendte henlæggelsen?

Jeg vil godt sige til hr. Wilhjelm, der talte om disse både, som blev vist i fjernsynet i halvmørke, at alle disse bevisligheder venter jeg spændt på. Jeg har også set den udsendelse.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Ja, jeg må bøje mig – der blev stillet et nyt spørgsmål. En kort bemærkning til hr. Gert Petersen.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg ved ikke, hvem der er rette ansvarlige, det ved hr. Knud Lind heller ikke. Vi ønsker en undersøgelse, så det kan blive klarlagt. Jeg synes, hr. Knud Lind og i øvrigt alle burde dele dette ønske om en undersøgelse, så vi finder ud af, hvem der er rette ansvarlige, for vi ved det ikke. Men vi ved, at tingene er gået ejendommeligt for sig.

Nør Christensen (CD):

Det er da godt, at vi har fået denne debat, for den enighed, som har præget forhandlingen om de sidste 3 beslutningsforslag, synes åbenbart nu at være totalt sprængt.

Inden jeg begynder på min egentlige ordførelse, vil jeg bede hr. Wilhjelm om at være særdeles opmærksom, således at hr. Wilhjelm undgår at komme i samme pinlige situation, som han var i under den sidste debat om beslutningsforslaget.

Tilsyneladende handler denne sag om Sydafrika. Det er der ikke noget nyt i. Med militær præcision – næsten lige så sikker som

raketten ved Lumsås – sender VS og SF kugler, ja byger af kugler, mod Sydafrika. Blind høne finder også et korn.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige, at naturligvis skal våbenembargoen overholdes. Det er en selvfølge, en banalitet, som ingen i salen er uenige i. Det skal kun siges for en sikkerheds skyld.

Ugens tilbud er altså en Afrikahetz, eller rettere sagt en Sydafrikahetz, som forståeligt nok kulminerer i denne uge. Det er en hetz, som var på i går, som behandles i dag, og som vil blive videreført i morgen. Det mindste af disse ugentlige tilbud er dette forslag til folketingsbeslutning om undersøgelse af politiets og anklagemyndighedens behandling af denne sag.

Om sagen vil jeg sige, at der er givet detaljerede oplysninger om de enkelte efterforskningsskridt, politiet har foretaget. Her vil jeg straks understrege, at politiet har begrænsede muligheder under efterforskningen. Politiet kan jo ikke kræve, at den sigtede udtaler sig. Hertil kommer, som det tidligere er sagt, at politiet kun kan anvende de officielle kanaler, i modsætning til Danmarks Radios medarbejdere og formentlig også andre journalister, som åbenbart har været på en mere eller mindre privat efterforskningsopgave i udlandet.

Jeg konstaterer med glæde, at der er sat en yderligere efterforskning i gang, og det må være naturligt, at vi herinde viser tålmodighed og afventer efterforskningen.

Efterforskningen skal naturligvis hvile på et rimeligt grundlag, og var politiet gået ud over gældende regler, så havde vi været i en mærkelig situation, hvor bagklogskaben havde sejret over den reelle situation, politiet befandt sig i. Ville det ikke have været en løjerlig situation, om politiet var gået ud over bestemmelserne i retsplejeloven?

Jeg vil tillade mig at spørge forslagsstillerne, om de finder det rimeligt, at politiet foretager ransagning, beslaglæggelse m.v. på baggrund af mere eller mindre tilfældige avis historier. Jeg forestiller mig, at man fra forslagsstillerne side vil svare, at det viste sig ikke at være mere eller mindre tilfældige avis artikler. Men hertil er igen kun at sige, at bagklogskaben sejrede over den reelle situation, og det er altid nemt at være bagklog.

Men så må vi jo se fremad, og det skal være et spørgsmål til forslagsstillerne – selv