

[Bernhard Baunsgaard]

læse de sager, der sendes frem, at det er kommet frem under den fortsatte efterforskning, at der blev ødelagt bevismateriale ude på kontoret. Så skal man ikke stå og latterliggøre det heroppefra.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg synes, at hr. Bernhard Baunsgaard skylder de øvrige tilhørere at fortælle, at han lånte papirerne af mig her i salen.

Jeg synes nok, at det er lidt irrelevant, at hr. Bernhard Baunsgaard kommer med det. Det, det drejer sig om, er disse 17 dage, og jeg sagde kun, at hvis man ønskede at brænde disse papirer, så kunne man såmænd gøre det på 10-15 minutter. Det er det reelle i det.

Hr. Gert Petersen siger, at der skal være lighed for loven. Det er korrekt. Der skal også være lighed for skibsrederen og BZ-brigaden for så vidt angår bevisligheder i retsplejen, og hvis der ikke er bevis, så kan man ikke rejse tiltale, og så må man eventuelt henlægge sagen. Det er op til politimesteren at skønne, om politiet har arbejdet korrekt, og det har altså været det skøn, justitsminister Ole Espersen på det tidspunkt traf. Det kan hr. Gert Petersen angribe og sige, at det var ukorrekt, men så må man tone rent flag.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Det, der bringer mig herop, er hr. Gert Petersens bemærkninger. Jeg vil henvise til det notat af 31. januar fra justitsministeriets 3. kontor, vi har fået, hvor man på side 2 i sidste afsnit giver et ganske klart svar på de forhold, bl.a. hr. Gert Petersen er inde på. Man hæfter sig i dette svar specielt ved, at i sager af denne art, altså internationalt præget økonomisk kriminalitet, kan langvarige undersøgelser være nødvendige, før det overhovedet er hensigtsmæssigt at tage direkte kontakt med den mistænkte. Hertil kommer, at politiets materiale må foreligge i en sådan form og være verificeret således, at det er egnet som bevismateriale. Vi kan ikke have, at en sådan sag præges af lemfældighed. Den skal selvfølgelig af politiet være undersøgt nøjagtigt og til bunds.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, det er da korrekt, at jeg var nede at diskutere med hr. Knud Lind for et øjeblik siden de notater, der var i sagen. Jeg gik ud fra – det var derfor, jeg undrede mig så meget over hr. Knud Linds optræden heroppe for – at han havde læst dem, men det kan jeg altså forstå er fejlagtigt, siden han kan komme med de udtalelser, for ellers er det udtalelser mod bedre vidende.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg vil gerne præcisere allerede nu, i et forsøg på at forhindre, at det ikke kører fuldstændig af sporet, at vi ikke ønsker nogen som helst slækkelse af betingelserne for at rejse sigtelser. Selvfølgelig skal der foreligge beviser. Det synspunkt har vi kørt konsekvent, uanset om det drejede sig om Bonde Nielsen, Hauschildt, Wilhelmsen, eller hvad de hedder alle sammen. Det gælder selvfølgelig også Trigon.

Det, der er sagen – det vil jeg dokumentere i ordførerindlægget – er, at Lyngby politi tilsyneladende gjorde alt for at undgå, at der kom snublende nærliggende beviser på bordet. Det er det, det drejer sig om. Det, vi skal have fundet ud af, er: hvorfor skete det, hvor ligger ansvaret for det? Det er jo dog sådan, at det, man nu gør til en meget, meget vanskelig sag, som kræver årelang udenlandsk efterforskning osv., faktisk blev lavet af en journalist, og det blev senere lavet af 2 journalister. Jeg skal komme ind på, hvilke arbejdsbyrder der har været ved det, i mit hovedindlæg. Det kan ikke være en undskyldning for Lyngby politis og anklagemyndighedens beslutninger i denne sag, at det skulle være så vanskeligt, når det viser sig, at disse journalister har kunnet klare det ganske nemt.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Hr. Knud Lind får ordet for en kort bemærkning, og så går vi atter tilbage til den slagne vej, til ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det er kort til hr. Bernhard Baunsgaard vedrørende notatet fra justitsministeren. Det