

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg må på det stærkeste imødegå både hr. Bjørn Elmquist og hr. Hagen Hagensen, når de siger, at det, at det er en overtrædelse af FN-resolutionen, Danmark har stemt for, ingen interesse har for denne sag. Jo, det har. Det, der gør sagen så alvorlig, er, at Danmark, det danske politi – det har vi været enige om indtil nu – har været for lemfældig i sin undersøgelse af en sag, der i virkeligheden er en forbrydelse mod menneskeheden. Det er jo derfor, vi skal stoppe våbentransporterne til Sydafrika. Det er det, det drejer sig om. Hvordan kan vi finde os i, at man har optrådt lemfældigt i disse sager? Jeg er enig i, at det, det gælder om, er at finde de egentlig ansvarlige. Jeg behøver vel ikke at gentage – det er jo kun noget, de to ordførere påstår – at der er ikke én, der mener, at den nuværende justitsminister har et ansvar for det, der skete, før han blev justitsminister.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Det var det med mistanken. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at den mistanke er rettet mod det lavere niveau i denne sag, Lyngby politi, og rederiet. Hvis denne sag ikke undersøges nærmere, har jeg altså en mistanke om, at nogle dækker over nogle. Det er muligt, at den mistanke er forkert, men der er begået så grove ting, at jeg altså har mistanken, den kan ingen tage fra mig. Jeg beskylder sådan set ikke – det nævnte jeg indledningsvis – den siddende justitsminister for at have stået i noget, skal vi sige magtfordrejningsforhold til nogen instans.

Dette drejer sig i høj grad også om Sydafrika. FNs apartheidkomité følger denne sag ganske nøje, og alle de ting, der peger på behovet for et nærmere efterforskningsarbejde, vil jeg henvise til senere. Det kan jeg simpelt hen ikke opregne nu; der er en hel stribe.

**Den fg. formand (Povl Brøndsted):**

Ja, så får hr. Bjørn Elmquist ordet for en kort bemærkning, og vi går tilbage til ordførerrækken endnu en gang.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Selvfølgelig har det her noget med Sydafrika at gøre, hr. Bernhard Baunsgaard, det skal vi tage som givet. Vi er enige om, at vi naturligvis skal overholde den boykot, hvor vi her drøfter sagen om, hvorvidt den har været overtrådt. Vi kunne også begynde at drøfte FNs forhold og behovet for at opbygge FN osv. osv., men så fører vi virkelig diskussionen alt, alt for vidt og ryger virkelig ud ad tangenten. Så jeg henstiller: lad os nu holde os til det forslag, der ligger på bordet!

**Den fg. formand (Povl Brøndsted):**

Så får hr. Bernhard Baunsgaard som den sidste en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg beklager, at hr. Bjørn Elmquist, med hvem jeg ellers har samarbejdet, synes jeg, på udmærket måde, og for hvis opfattelse i internationale spørgsmål jeg har respekt, prøver at latterliggøre den alvorlige baggrund ved at bringe helt uvedkommende ting som FNs opbygning ind i det. Det er en alvorlig ting. Det er en overtrædelse begået af et danskejet skib, en forbrydelse mod menneskeheden.

**Knud Lind (FP):**

I beslutningsforslag B 52 kan man læse, at hr. Steen Folke og hr. Wilhjelm har set en TV-udsendelse om transport af våben til Sydafrika, måske op til flere gange, måske også hr. Gert Petersen og hr. Riishøj. Bemærkningerne til deres forslag bærer tydeligt præg af det.

Det er den eneste form for dokumentation, de herrer er i stand til at fremlægge i deres beslutningsforslag og i særdeleshed i hr. Riishøjs indlæg. Det, at et par journalister har fået en TV-fotograf til at filme et lastskib i mørke liggende ved en kaj og nogle containere, der muligvis i journalistens fantasi skulle indeholde våben bestemt for Sydafrika, er bestemt ikke i sig selv bevisgrundlag eller bevisførelse for slendrian i politiet. En TV-udsendelse bruger de pågældende personer som bevis for, at politimesteren, hr. Søren Sørensen, og dennes medarbejdere har