

[Bernhard Baunsgaard]

Danmark selv har stemt for, drejer sig om en trussel mod opretholdelsen af international fred og sikkerhed. Den er vendt mod en stat, der, efter hvad Danmark selv har stemt for, begår de mest utrolige overtrædelser mod menneskeheden, hvor man skyder folk ned, også skolebørn. Det er det, sagen drejer sig om. Derfor vil jeg bede om, at man husker det under den fortsatte behandling af denne sag.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Det er til hr. Knud Lind. Selvfølgelig er al efterforskning svær. Det er jo ikke det, vi diskuterer her. Det, der er det forbavsende, og som hr. Bjørn Elmquist fik provokeret mig op til at tale om, er, at vi var nogle lægfolk dengang – vi er ikke vant til at have med efterforskning at gøre, det ved hr. Knud Lind meget mere om – som umiddelbart kunne se, at efterforskningen blev ført på en i hvert fald meget lemfældig og sjusket måde. Vi fik at vide dengang: ikke tale om, den efterforskning er fuldt forsvarlig. Så sker der det nogle måneder eller år senere, at man bliver nødt til at genoptage efterforskningen, og så erkendes det fra myndighedernes side selv, at der findes en alvorlig sag omkring Trigonrederiet – det, som man havde benægtet tidligere. Altså vi lægfolk, som ikke er eksperter i efterforskning, som hr. Knud Lind måske er, fik ret i vores kritik af efterforskningen dengang. Jeg synes, at både justitsministeren og de øvrige ordførere skulle huske på det, når vi diskuterer dette.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Ud over hr. Bjørn Elmquists bemærkning om bagklogskaben vil jeg også godt genopfriske hr. Bjørn Elmquists og andres erindring ud over det, hr. Gert Petersen har nævnt. Under selve efterforskningen, hvor denne sag blev rejst adskillige gange fra de to partier, der nu fremsætter forslaget, sker der det ret opsigtsvækkende, at ugen efter at rigsadvokaten indstiller sagen henlagt anden gang, har dette ting en debat den 8. maj 1981, og sagen bliver rejst igen. Herunder siger udenrigsministeren – Folketingstidende 1980–81, sp. 10851 –: »Jeg har løbende haft

en tæt kontakt med justitsministeren, og vi har været meget enige om, at disse sager skal undersøges til bunds, så vidt det nu kan lade sig gøre. Jeg er også vidende om, at justitsministeren har pålagt sine medarbejdere at tage tilstrækkelig håndfast på disse undersøgelser«. Og justitsministeren siger – sp. 10859 –: »På den anden side giver jeg hr. Gert Petersen ret i – og det er også grunden til, at udenrigsministeren og jeg specielt interesserer os for disse sager – at der er en stor udenrigspolitisk interesse for, hvordan de afgøres, og det er årsagen til, at vi må være så grundige som overhovedet muligt«. Det er ugen efter, at rigsadvokaten indstiller den henlagt, hvad de herrer ved, og en måned efter beslutter regeringen, at det er i orden at henlægge den.

Det, vi diskuterer her, er grundlaget for henlæggelsen. Det skal jeg komme tilbage til i mit hovedindlæg for forslagsstillerne, men det er klart, at hr. Bjørn Elmquist har ret i, at når vi siger undersøgelse af Lyngby politis behandling af denne sag, så er det også: hvad var vilkårene for Lyngby politis behandling? Hvordan stod det til med anklagemyndighedens beslutning, og hvordan stod det til med hjælpen og beslutningerne eller begrænsningerne i udenrigsministeriet og i justitsministeriet? Selvfølgelig er dette også omfattet af sådan en undersøgelse.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Hr. Gert Petersen oplyste her, at som lægmand fik man ret i, at det var en lemfældig undersøgelse. Nej, hr. Gert Petersen fik ikke ret i, at det var en lemfældig politiefterforskning. Hr. Gert Petersen har blot måttet konstatere som så mange andre, at bevismidlerne ikke var til stede. Efterforskningsskridtene var vanskelige, og derefter henvendte der sig så nogle mennesker, jeg tror, det var til rigsadvokaten, og derefter kunne man påbegynde en ny efterforskning. Det er jo realiteterne i dette, intet andet.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg finder, der er grund til at få klaret sagen op. Hvad er det, det drejer sig om? Det er jo ikke problemet, at man fra dem, der