

[Bjørn Elmquist]

Jeg vil godt rette et par spørgsmål til forslagsstillerne. Justitsministeren har været inde på det og også hr. Ole Espersen. Hvad er formålet med undersøgelsen? Det er der ikke meget om i bemærkningerne. Og hvad slags undersøgelse skal det være? Det må vi have en helt klar tilkendegivelse af. Hvad er sigtet med den? Er det for at drage nogen til ansvar, eller er det noget af det, vi skal have fundet ud af undervejs i undersøgelsen? Som jeg må læse det mellem linjerne, så er det politiet, og så er det anklagemyndigheden. Men er det ikke snarere, som vi har været inde på flere gange, et politisk ansvar? Straffelovens § 110 f siger jo ganske klart, at det er justitsministeren, der træffer afgørelse om, hvorvidt der skal rejses tiltale i disse sager, og så må det vel være dér, skylden ligger, hvis man mener, der er en skyld, og det er dér, det snerper henad. Jeg synes nok, at hvis SF har mistanke om, at daværende justitsminister, hr. Ole Espersen, eller daværende udenrigsminister, hr. Kjeld Olesen, har haft en andel i det og har haft en finger med i spillet – det kan man vel have svært ved at tro, for de har da begge to tit og ofte givet til kende, at de interesserede sig meget for og havde en meget kritisk holdning til Sydafrika i disse spørgsmål – skylder man så ikke os alle sammen og – som hr. Ole Espersen sagde det selv – først og fremmest dem, der kan komme under mistanke, at få det sagt helt klart, så man ikke bare skal gå rundt og føle sig mistænkt?

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Det er hr. Bjørn Elmquists ord om bagklogskab, der kalder mig herop. Jeg skal da ikke udelukke, at hr. Bjørn Elmquist er bagklog, men har hr. Bjørn Elmquist ingen erindring om, hvornår denne sag første gang blev rejst fra folketingets talerstol? Det var, medens den efterforskning, som vi nu drøfter, stod på, fordi der var så stor overraskelse over den mærkværdige måde, hvorpå efterforskningen skete. Det var allerede, medens den stod på, og naturligvis ekstra stærkt, dengang den blev erklæret for afsluttet. Sagen blev faktisk rejst fra talerstolen på det tidspunkt, og det, der er det forbløffende for os, der rejste den dengang, er, at vi så senere har måttet erfare, at efterforskningen nu var

genoptaget, at det viste sig, at den første afgørelse var forkert. Ja men vi var nogle her, som dengang sagde, at afgørelsen var forkert. Vi fik altså ret. Derfor synes jeg, vi har en ekstra ret til at spørge: hvad i alverdens riger og lande er der sket?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Ja men, hr. Gert Petersen, jeg vil på ingen måde bestride, at handlingsforløbet og den tidsmæssige sammenhæng i det er som her beskrevet af hr. Gert Petersen, det er helt korrekt. Men der er to ting så, jeg må understrege. Det første er, at det var en generel, akademisk, abstrakt bemærkning, jeg kom med, at det er let – i hvert fald for mig – at sidde bagefter og bedømme tingene bagudrettet; men det andet element, jeg så godt vil understrege, er da, at det, som hr. Gert Petersen her siger fra talerstolen, bekræfter jo i og for sig – men stadig væk kun indirekte, ikke ved et direkte udsagn fra hr. Gert Petersens side – at det, vi har en fornemmelse af: at det er et politisk ærinde, at det er et politisk sigte, det er politikere, man har i tankerne, at det er korrekt.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det var til hr. Gert Petersen. Det er da dejligt, at hr. Gert Petersen har fået ret, men jeg tror, hr. Gert Petersen glemmer et enkelt punkt, og det er, at al efterforskning er svær, og jeg mener, hr. Gert Petersen burde være glad for, at politiet genoptager sagen. Det er ikke et spørgsmål om, at hr. Gert Petersen har henvendt sig, men det er et spørgsmål om, hvilke muligheder politiet ser på det tidspunkt, hvor de genoptager sagen. Der er jo nye folk, der henvender sig til politiet, og derfor genoptager man efterforskningen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg føler trang til – og jeg kan vist godt sige efter alle de udtalelser, der hidtil er faldet – at gøre opmærksom på, hvad det er for en sag, vi diskuterer. Det er en sag, der drejer sig om overtrædelse af en resolution fra De Forenede Nationer. Hvad drejer den sig om? Den drejer sig om en sag, der, efter det,