

[Alice Faber]

det indskrænker retssikkerheden, er jeg ikke så overbevist om, som de øvrige er.

Til hr. Nør Christensen vil jeg godt sige, at almindelige mennesker kalder det altså stadig væk forhørsmetoder. Det kan godt være, vi har nogle fordomme om politiet, men dem har vi så, og så skal vi have dem udryddet også i retssalen.

Min overraskelse om modtagelsen gik egentlig på, at vi ikke fik mere diskussion om retssikkerheden, end vi gjorde, altså at folk ikke var mere modstandere af, at man gik ind på dette konkrete område og lavede de indskrænkninger med hensyn til offentlighed, hvorved de sigtede får en anden stilling, end de har ved andre forbrydelser.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Til fru Alice Faber skal jeg sige, at det vil være urigtigt at fremsætte lovforslag, inden vi har en udtalelse i hvert fald om det pågældende emne fra det udvalg, vi nedsætter. Det er i hvert fald ikke min tanke, at noget sådant skal ske. Det ville være lidt meningsløst over for udvalgets medlemmer og de kvindeorganisationer, der har rettet henvendelse om det, hvis man begynder at lovgive forinden. Men der er ikke noget til hinder for, hvis udvalget ønsker det, at man kan komme med en delbetænkning, og at vi på grundlag af en delbetænkning kan fremsætte et lovforslag. Om det så vil være ønskeligt, er en anden ting. Det synes jeg vi må vente og se på til den tid.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg synes, det var meget nyttigt med fru Alice Fabers præcisering af forslaget punkt 5, men så må jeg også konstatere, at det ikke er partsrettigheder, man ønsker for offeret og offerets advokat, sådan som ordføreren ellers sagde tidligere, og sådan som der står i bemærkningerne. Den begrænsning, fru Alice Faber lagde frem her, synes jeg er gunstig og nyttig. Det andet med partsrettighederne ville fuldstændig bryde med princippet om, at når vi har at gøre med strafferetsplejen, er det det offentlige, der er modpart, og ingen andre. Jeg takker for den præcisering. Det er altså ikke partsrettigheder, man ønsker.

Jeg savner stadig væk SFs holdning til, om man vil opgive det i dansk strafferetspleje

for mig at se meget fundamentale princip, at man kun straffer for handlinger, der er begået med forsæt.

(Kort bemærkning).

Alice Faber (SF):

Vi ønsker stadig væk kun at straffe handlinger, der er begået med forsæt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser.

Af Wilhelm (VS) m.fl.

(Fremsat 14/1 83).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Venstresocialisternes forslag går ud på, at loven om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser skal ændres, sådan at den forurettede får et retskrav på erstatning, i hvert fald for så vidt angår sager, hvor der foreligger dom om erstatningsudmålingen.

Det fremgår af bemærkningerne, at forslaget er fremsat bl.a. på baggrund af tilfælde, hvor erstatningsnævnet har udmålt en lavere erstatning end den, som i de samme sager er fastsat ved dommen i straffesagen.

Hr. Wilhelm henviser loyal til det spørgsmål, han har stillet, og det svar, jeg har givet. Det er spørgsmål nr. S 246. Jeg kan derfor i det væsentlige henvise til det svar, jeg afgav