

[Wilhelm]

Dernæst til forslagsstillerne. Jeg synes, det er vigtigt og godt at høre, både at de ikke vil mindske retssikkerheden, og at de ikke vil mindske kravene til bevisbyrden. Men selvfølgelig mindsker vi da retssikkerheden. Det erkender jeg da – også i det, jeg er gået ind for her. Det gør vi bl.a., fordi vi erkender, at voldtægtssager tilhører en ganske særlig kategori, hvor der, hvis ikke den tiltalte dømmes, er en tendens til, at offeret bliver dømt i den offentlige bevidsthed. Det gør det ganske særlig vanskeligt, og det betinger, at jeg med nogle forbehold har givet tilsagn om, at vi godt vil se på det med at lukke døre, med at lave referatforbud. Det er da ting, som SF i alle andre sammenhænge ville kalde en indskrænkning af retssikkerheden, at lukke døre og lave referatforbud og hive den tiltalte ud af salen, selv om der bliver stillet højtaler op. Selvfølgelig er det da en indskrænkning af retssikkerheden. Men den kan være nødvendig og velbegrundet, og det har vi erklæret os parat til at tale om.

Jeg synes, det er vigtigt at høre, for det har jo været fremme, at andre også ville have nedsat bevisskravene. Det indgik såmænd også i begrundelserne for at fjerne nævningebehandlingen, at nævningene stillede lidt for store krav til bevisførelsen. Derfor er det vigtigt at høre, at forslagsstillerne ikke ønsker at nedsætte bevisskravene. Jeg synes, det ville være oplysende for det udvalg, der kommer, om forslagsstillerne også ville forholde sig til andre dele af retssikkerheden. Er forslagsstillerne enige i, at offerets advokat kun og alene skal have til opgave at beskytte offeret og overhovedet ikke skal have opgaver i retning af at få tiltalte dømt? Det synes jeg vil være vigtigt om SF vil forholde sig til, så det kommende udvalg ved, hvor det har SF på det punkt. Er forslagsstillerne enige i, at vi ikke skal væk fra princippet, som er helt elementært i dansk retspleje, at man kun dømmes for handlinger, der er begået med forsæt? Det er også et fuldstændig centralt, jeg mener det allerallervigtigste punkt, der er oppe i debatten, og som har været nævnt i de henvendelser fra Danske Kvinders Nationalråd osv.

Det er vigtigt, at udvalget ved, når det starter udvalgsarbejdet, hvor det har også SF i den henseende.

Alice Faber (SF):

Justitsministeren var inde på, at der er da mulighed for, at udvalget kan lave delbetænkninger, men det er svært at sige noget om i dag. Men jeg vil godt spørge justitsministeren: er det ikke sådan, at det er utænkeligt, at justitsministeriet går i gang med at lave noget lovgivningsarbejde, så længe udvalget sidder og arbejder, at man går i gang med en delbetænkning? Så det med at prøve på at ændre nogle ting er vel sådan set ikke muligt, før hele udvalgsarbejdet er færdigt, til trods for at man kan komme med en delbetænkning. Jeg vil selvfølgelig ikke tale imod, at man kommer med en delbetænkning, for det er væsentligt også at få debatten ført videre, idet den er med til at få nedgjort nogle af myterne. Men jeg vil godt spørge justitsministeren om det konkret.

Hr. Knud Lind nåede jeg ikke at svare vedrørende punkt 8, hvor vi foreslår, at der skal ske en midlertidig overførelse af lejemålet til lejligheden til den ægtefælle, der har været udsat for vold. Jeg beklager, at der ikke står grov vold, for det er sådan set vores mening, at det kun er i tilfælde af grov vold. Jeg vil også godt vedkende mig, at der kan være nogle problemer med at finde ud af, hvordan man skal definere det, at vedkommende har været udsat for grov vold, men vi mener, at det må være krisecentrene og skadestuerne og de steder, hvor kvinderne kommer ind, der skal være med til at sige, at der har været tale om grov vold.

Jeg nåede ikke at kommentere hr. Wilhelms bemærkninger om punkterne 3 og 4. Der kan jeg måske hjælpe hr. Wilhelm med, hvor vi står i forhold til den sigtedes retsstilling. Jeg er ganske klar over, at det er voldsomme indgreb, vi laver, når vi kræver dørene lukkede, og når vi kræver referatforbud. Det ville være det bedste, hvis det var sådan, at der ikke var de problemer omkring hele dette område, der er. Det er netop, som hr. Wilhelm var inde på, for at sikre ofrene, at vi har valgt at være med til den eventuelle indskrænkning af retssikkerheden, der ligger i det. Jeg er ikke så overbevist som hr. Wilhelm om, at der ligger en indskrænkning af retssikkerheden i det. Som der står i forslaget, er offerets advokat til stede for at bidrage med klarlæggelse af det faktiske hændelsesforløb mellem tiltalte og offeret og tilbagevise eventuelle usaglige og usandfærdige påstande om offeret og hendes adfærd. At