

[Lis Møller]

de søgt tilflugt i et hjælpecenter, gik altså 11 hjem, trods det at de havde været gennem-banket, fordi de altså ønskede at gå hjem. De havde muligheder for at få lejlighed, mange af dem havde muligheder for at få en uddan-nelse. Jeg synes, det var bedre, hvis man prø-vede at forsøge med rådgivning og hjælp i disse situationer.

Jeg minder også om, at i ægteskabsloven kan man få skilsmisse ved utroskab, men der blev i sin tid sat et stk. 2 ind, hvori det hed-der, at det kan ændres til separation, hvis det er nødvendigt af hensyn til børnene.

Nør Christensen (CD):

Jeg vil gerne tilslutte mig den glæde, som andre ordførere har givet udtryk for i forbin-delse med den positive modtagelse. Jeg for-står slet ikke den overraskelse, fru Alice Fa-ber giver udtryk for. Det må udspringe af en forventning om, at andre gik ind for vold og voldtægt og ran og røveri. Det må være en misforståelse.

Det er vist også en misforståelse, hvis fru Alice Faber mener, at forsvarsadvokaten skal være med til at klarlægge situationen. Jeg vil have lov til at fastholde, at det må være poli-tiets opgave at klarlægge disse situationer.

Jeg bryder mig faktisk ikke ret meget om ordet forhørsmetoder. Det er vistnok en my-te, det bruger man ikke længere. I dag taler man lidt mere sammen.

Jeg vil i øvrigt også rette fru Alice Faber, der åbenbart har fået den opfattelse, at jeg stadig væk bærer på en masse myter af for-skellig karakter. Fru Alice Faber er selv inde på at tale om overskud, idet hun sagde, at hvis forældre har overskud osv., så er der ikke så megen tale om vold. Jeg var ganske rigtig inde på, at Jeppe drikker, men jeg vil gerne minde om, hvad det var, jeg sagde i mit indlæg. Jeg er nødt til at citere fra det første indlæg:

»Derfor vil jeg indledningsvis minde om, at vel kan man sige, at Jeppe drikker, altså begår vold, men man må også sige: hvorfor? I tilslutning til det vil jeg stille det spørgsmål til forslagsstillerne, om de er helt opmærk-somme på baggrunden for vold i samlivsfor-hold, og om de er enige i, at vold i et sam-livsforhold har en anden karakter end vold på gaden. Vold i samlivsforhold kan jo skyl-des forudgående provokation – i modsætning

til f.eks. vold på gaden, som kan være mere impulsiv ... Jeg mener, at man må skelne mellem disse to ting ... Her vil jeg dog ile med at sige, at naturligvis kan ingen accepte-re voldelig adfærd.«

At det skulle være en eller anden form for myte, det er mig ganske ubegribeligt. Jeg skal ikke forlænge debatten ved at afæske fru Ali-ce Faber en kommentar dertil, for jeg tror, der er så stor enighed om det, at det alligevel ikke er nødvendigt.

Jeg skylder nogle kommentarer vedrøren-de punkterne nr. 7 og 8, altså ægteskabslov-givningen. Jeg forstår, at der også er nedsat et udvalg, hvis betænkning vi så afventer. Til punkt 7 vil jeg gerne knytte den kommentar, at hvis det først er kommet dertil, at der be-gås voldtægt og vold i ægteskabet, så tjener det efter min opfattelse intet formål, at man fra det offentliges side forsøger at tvinge par-terne til et fortsat samliv. Der kan vist ikke være ret megen myte i det.

Hvis der under udvalgsarbejdet kan findes en løsning, som er tilfredsstillende, vedrøren-de den midlertidige overførelse af et lejemål, så kan jeg give positivt tilsagn, men jeg vil gerne sige, at jeg er enig med hr. Knud Lind i, at vi skal være opmærksomme på, at en enkelt øretæve ikke må afgøre sagen. Vi skal altså finde den grænse, der er dér.

Wilhelm (VS):

Først til fru Lise Østergaard og forslagets punkt 1 om at ændre denne overskrift. Jeg fatter stadig væk ikke helt interessen for at ændre overskrifter, hvis indholdet forbliver det samme. Hvis vi er enige om, at vi egentlig også burde ændre det noget altmodische indhold, så lad os da gøre det samtidig! Så ville det være rimeligt at ændre overskriften. Men at tale om kønsfriheden i et afsnit, hvor der står om blufærdighedskrænkelser, blottel-se osv., som jo intet har at gøre med forbry-delse mod kønsfriheden! Man kan da snarere sige, at forbud mod den slags ting er indgreb mod kønsfriheden. Derimod er det forbrydel-ser mod kønsædeligheden, ikke sandt? Det er derfor, overskriften er, som den er. Den er ganske dækkende for det indhold, der er i dag. Men kan vi blive enige om at ændre indholdet også, så synes jeg da, det er helt rimeligt at sige mod forbrydelse mod køns-ædeligheden og ikke alt det andet arvegods.