

[Nør Christensen]

ændring har jeg ganske vanskeligt ved at få øje på. Sagt med andre ord og måske mere populært: kasketten skiftes ud, men personen er den samme. Om den er mere klædelig, ved jeg ikke, det er vist kun udtryk for, at moden er skiftet.

Vedrørende punkt 2 vil jeg gerne understrege, at det er vigtigt, at den tiltalte hører forklaringen mundtligt. Dermed har jeg allerede tilkendegivet, at det ikke er nok at få læst protokollatet op. Derfor er jeg glad for, at forslagsstillerne foreslår, at der kan opsættes højtalere i et tilstødende lokale til sikring af, at den tiltalte hører forurettedes mundtlige forklaring. Om man i den forbindelse kunne tænke sig en ændret indretning af retssalen, ved jeg ikke for nærværende, men det er noget, vi bør overveje ret nøje i udvalget.

Om punkterne 3 og 4, der til en vis grad hænger sammen, vil jeg sige, at også disse punkter må gøres til genstand for grundige overvejelser. Rent faktisk er der jo tale om begrænsninger i pressefriheden. Selv om det måske er for hårdt at anvende det ord, vil jeg understrege, at det, jeg mener, er, at det er en alvorlig sag at lukke dørene og at nedlægge referatforbud af f.eks. tiltaltes forklaring. Men jeg forstår, at der er nedsat forskellige udvalg, som skal behandle disse emner.

Det gælder også punkt 5 i beslutningsforslaget, hvor jeg må stille mig tvivlende, idet jeg bemærker, at offerets advokat nu skal være til stede ved vidneafhøringen. Men det er ikke gjort med dette. Nej, offerets advokat skal åbenbart kunne deltage i vidneafhøringen. Det, jeg hæftede mig ved her, er ordet »deltage«. Det er et ord, der tilsyneladende er neutralt og uskyldigt, men hvis forslagsstillerne forstår det således, at advokaten skal stille spørgsmål og deltage i afhøringen, så har jeg umiddelbart store betænkeligheder.

Min taletid er udløbet, så jeg skal kommentere de sidste punkter senere.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har først en enkelt kommentar til bemærkningerne. Jeg synes, den bør med. I afsnittet »Advokaternes rolle« omtaler man fra SFs side en voldtægts sag i Karup. Jeg synes, at det havde været rimeligt, om man havde oplyst heroppefra, at sagen endte med, at manden blev dømt for voldtægt, og hvis

jeg ikke husker galt, var dommen på 1½ års fængsel.

Derefter vil jeg gerne sige om dette forslag til folketingsbeslutning, at jeg er helt enig i den baggrund, der er for at fremsætte dette forslag, men når ministeren nu forbereder et, så ville det være rart at se disse ting i sammenhæng, og vi skal afvente, hvad der kommer ud af det.

Forslaget til folketingsbeslutning indeholder i alt 8 enkeltpunkter. Punkt 1 og punkt 3 indeholder kraftige, som man siger, ændringer, især punkt 3, hvor der med hensyn til offentlighed står, at man kan kræve dørene lukket. I punkt 4 står der, at man kan kræve forbud mod referat af tiltaltes afhøring. Det er en udelukkelse af offentligheden. Jeg kan godt forstå det, der ligger bagved, nemlig en beskyttelse af den krænkede part. Det, jeg gerne vil have at man overvejer, inden man går videre med det, er: hvem er næste gang en krænkede part? Er det et kendt menneske, der bliver udsat for en anklage, der på forhånd ser tåbelig ud? Skal vi også i den slags sager kræve dørene lukket? Hvad risikerer vi, hvis vi uden videre går med til at kræve dørene lukket. Der er jeg altså betænkelig.

I punkt 2 siger man, at offeret, den krænkede, kan kræve tiltalte ført ud, og af punkt 5 fremgår det, at voldtægtsofferets advokat skal optræde som anklager nr. 2. Jeg forstår også godt det, der har ligget bag her, men jeg beder igen om, at man tænker på, at indtil dommen er faldet, må antagelsen fortsat være, at den, der er tiltalt, er uskyldig. Ellers krænker vi hermed et retsprincip, som kan blive særdeles vanskeligt at beskytte senere. Der kan vi godt have brug for det. Heldigvis sker det da adskillige gange, at den tiltalte bliver frikendt. Jeg tænker ikke specielt på disse sager, men på sager i al almindelighed.

Man ønsker, at der bliver udvidet adgang til at få beskikket en advokat for ofrene. Jeg synes ikke, at det alene skal være i disse sager, men vil gerne overveje det, som de konservative tidligere har været inde på, at det skal gælde for volds ofre i al almindelighed.

Man har ønsket ændringer i ægteskabsloven, hvor man gerne vil have, at vold og mishandling skal give adgang til skilsmisse. Det forekommer mig meget rimeligt.

Endelig foreslår man med hensyn til lejemål, at lejligheden kan overføres til den æg-