

[Tommy Dinesen]

1983 og i 1982. Med hensyn til sygehuse kunne man ikke sige noget for 1980, 1981 og 1982, og om 1983 var det for tidligt at sige noget. Men jeg kan da allerede oplyse, at efter at der er gået 3 måneder af 1983, ved jeg da, at på Fyn og på Sjælland er der alene 4 eller 5 små sygehuse, der er nedlagt, og der er lige så mange, der er truet, når de næste nedskæringer kommer. Det synes jeg er et udslag af dobbeltmoral. Når man tænker på, hvordan venstre altid taler og skriver om det nære samfund, så ved man jo, hvor meget skoler og sygehuse betyder ikke bare i det nære samfund, men i en hel omegn. Er det slet ikke med? Er det bare noget, som venstre bruger, dette med de mindre samfund, sådan ved højtidelige lejligheder?

#### **Henning Rasmussen (S):**

Jeg vil godt starte i det lille hjørne af indenrigsministerens lange indlæg, der drejer sig om lysbilledserien. Jeg kunne have lyst til at foreslå mit eget parti at lave en lysbilledserie om det faktiske liv, nemlig om, hvordan alt dette kommer til at virke for de mennesker, det går ud over. Jeg siger det også, fordi den lysbilledserie har vi haft lejlighed til at se i kommunaludvalget, og i den beskriver man, hvordan Lyngby-Tårnbæk kommune på den ene side og Sejlflod kommune på den anden side er stillet. Man beskriver, hvordan Lyngby-Tårnbæk har store indtægtsmuligheder og relativt beskedne udgiftsbehov – altså i forhold til andre kommuner – og hvordan Sejlflod kommune har ringe beskatningsindtægter og store udgiftsbehov, og forklarer så, hvordan systemet kan jævne mere ud på tingene. Så er man jo meget spændt, når man slår op i ministerens lovforslag netop om de to kommuner og ser, om der så sker den udjævning, som ministeren siger systemet kan bruges til, og som jeg er enig i at systemet kan bruges til. Resultatet er det ejendommelige, at i Lyngby-Tårnbæk er der uforandret skattetryk, der står 0,00 ud for Lyngby-Tårnbæk i forandring, mens Sejlflod får sit i forvejen uhyggelig høje skattetryk forøget. Det var en meget illustrativ lysbilledserie, specielt når den holdes sammen med de faktiske forhold, livets faktiske forhold, nemlig de konkrete forslags virkninger på de to kommuner. Det kunne være blevet så godt, men jeg tror ikke, de i Sejlflod kommune synes, det er blevet det, bestemt ikke, tværtimod.

Så vil jeg gerne sige om de store udsving, altså begrænsningen af stigningen på de 0,5 pct., at den synes jeg er fornuftig. Jeg synes, det er fornuftigt at forøge tilskuddene til særlig vanskeligt stillede kommuner. Det er jo også, fordi der er nogle flere, der bliver særlig vanskeligt stillet efter dette forslag. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at det blev oplyst over for os, at det kun var noget, man var i stand til med sikkerhed at gøre det første år, så kunne man måske gøre det det næste år. Derefter ville det ikke længere være muligt at skille virkningerne af omlægningerne i byrdefordelingen ud fra de øvrige virkninger, og derefter ville det altså ikke være muligt længere at sikre, at de kommuner, der blev særlig ramt af omlægningen, også fik begrænset deres skattetryk af tilskuddene til særlig vanskeligt stillede kommuner.

Så siger indenrigsministeren, at det er overordentlig mærkværdige tal, der bliver oplyst om virkningerne på beskæftigelsen. De er såmænd ikke så mærkværdige. De svarer nemlig til de faktiske forhold. Hvis man studerer det økonomiske råds formandskabs beretning fra oktober 1982 og laver en beregning ved hjælp af de tal dér – det er meget enkelt – over, hvordan det økonomiske råds formandskab vurderer virkningen af en beskæring på 3 mia kr. i bloktilskuddene, så kommer de til det resultat, at stigningen i arbejdsløsheden eller rettere sagt den mindre beskæftigelse på grundlag af en bloktilskudsbeskæring på yderligere 3 mia kr. vil ligge mellem 15.000 og 19.000 på helårsbasis. Det er ikke overordentlig mærkværdige tal. Enhver kan regne ud, at sådan ligger det rent faktisk. Derfor synes jeg, at de ordførere, som har sagt til indenrigsministeren, at dette er totalt uoplyst på et vigtigt område, har ret, for hvad er de egentlige, de faktiske beskæftigelsesmæssige virkninger af dette her? Det er der ingen oplysninger om, og ministeren bagatelliserer det, bl.a. under henvisning til, at det jo ikke er en nedgang i beskæftigelsen, at man lader være med at genansætte nogle i stedet for dem, der må forlade deres stilling. Jo, selvfølgelig er det en nedgang i beskæftigelsen. Selvfølgelig betyder dette, at nogle unge mennesker, der ellers ville få chance for arbejde, ikke får det. På den måde skal man ikke bagatellisere tingene.

Så vil jeg gerne sige, at der helt naturligt har været en del diskussion om, hvad det