

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

tesager, der er knyttet til driftsudgifter. Det er begrænsningen i østre landsrets dom. Det kan vi tage en lang juridisk diskussion om, hvis vi vil, men så gør vi jo ikke systemet klarere. Det må være rigtigt, at vi med hensyn til resultatets rækkevidde har nogle ganske klare regler.

Den kritik, man kan rette mod skattedepartementets praksis, kan rettes på to punkter. Det ene drejer sig om de udgifter til advokat og revisor, der står i forbindelse med driftsudgifter. Her er jeg enig med dommen i, at det har været en fejlfortolkning i skattedepartementet gennem mange år, at de ikke kunne trækkes fra. Det andet drejer sig om alle andre udgifter i forbindelse med skattesager. Her er spørgsmålet, hvorvidt der har været hjemmel til det efter kildeskattelovens indførelse. Det er det problem, vi forsøger at løse her. Det er et problem, som østre landsret ikke tager stilling til. Det siger sig selv, at en minister ikke kan udstede et cirkulære i strid med gældende ret, og det er i hvert fald ikke klogt at udstede et cirkulære, hvor det er tvivlsomt, hvad der er gældende ret.

Med hensyn til det, hr. Wilhjelms sagde, er jeg da, gentager jeg, fuldstændig enig i, at skattelovgivningen skal være klar. Jeg er også enig i, at jeg har fremsat en række lovforslag, som ikke alle har tjent til at skabe større klarhed, men det skyldes simpelt hen, at vi i skatteloven tilstræber en millimeterretfærdighed for den enkelte – og det er nok rigtigt, at vi gør det. Derved bliver skattereglerne udviklede. Derfor er vi nødsaget til at gøre noget, der hjælper den enkelte med at finde ud af disse udviklede regler.

Når hr. Wilhjelms hævder, at det, vi gør nu ved dette lovforslag, er at forøge gevinstchancerne for skatteyderne, det er at gøre lodsedlen i spillet billigere, så røber det en holdning til skatteyderne og til skattesystemet, som naturligvis er diametralt modsat regeringens holdning. Vi laver ikke skatteregler for dem, der spiller, for dem, der tager gevinstchancer. Vi opfatter skattesystemet som et system, der gælder for alle borgere, og dette er en hjælpende hånd til dem, der er kommet i vanskeligheder allerede ved ligningskommissionen. At lave skatteregler, fordi der måske findes en promille af befolkningen, der misbruger dem, er noget, som jeg ikke vil være med til. Det afslører helt klart

den forskel, der er i hr. Wilhelms betragtningsmåde vedrørende vort samfund og min.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 53:**

*Forslag til folketingsbeslutning om udarbejdelse af en fondsbeskatningslov.*

Af Lykketoft (S), Rahbæk Møller (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Wilhjelms (VS).

(Fremsat 28/1 83).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Det forslag til folketingsbeslutning, som forslagsstillerne her har fremsat, går ud på, at regeringen skal udarbejde et forslag til en fondsbeskatningslov, der skal fremsættes i næste folketingsår med henblik på ikrafttræden hurtigst muligt. Forslaget til en fondsbeskatningslov skal tage udgangspunkt, siger man i beslutningsforslaget, i fondsudvalgets betænkning fra januar i år.

Baggrunden for, at regeringen skal iværksætte arbejdet med en fondsbeskatningslov allerede nu, er, at man vil sikre sig, at en fondsbeskatningslov ikke forsinkes unødigt, efter at der samtidig med beslutningsforslaget er fremsat forslag til lov om fonde og forslag til lov om erhvervsdrivende fonde.

Jeg vil gerne knytte nogle enkelte kommentarer til dette forslag. Fondsudvalget har i overensstemmelse med de retningslinjer, der