

[Bernhard Baunsgaard]

undersøge. Kan det ikke lade sig gøre, siger jeg: så gerne støtte til at betale de sagkyndige. Jeg har tidligere sagt heroppefra, at egentlig er det rimeligt, at man, hvis man får ret, får det udbetalt ubeskåret.

Ministerens forslag bygger på fradrag, og det bygger på det asociale, vi talte om før, at de, der har bedst råd, skal have 70 pct. tilbage, og at de, der har dårligst råd, folkepensionisterne, skal have 40 pct. tilbage. Det er dårligt. Lad os dog i hvert fald give dem det samme, og så må det i sagens natur blive 50 pct. til hver.

At sige til dem: I skal være bange for administrationen, søg sagkyndig bistand, så I kan klare jer over for den! – kan kun bygge på den antagelse, at der er fjendskab. Det bedrøver mig, at ministeren kan tumle ud i sådan noget, men det kan jo være, at vi kan klare det for ministeren i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg har blot bedt om ordet for en kort bemærkning for at hjælpe hr. Bernhard Baunsgaard, så han ikke skal tumle længere ud i sin meget forkerte argumentation.

Det vil jeg hjælpe hr. Bernhard Baunsgaard til ved at gøre opmærksom på, at der er en række andre forhold, hvor man har advokat- og revisorbistand, uden at det betyder, at der er fjendskab mellem parterne. Hvis man handler med fast ejendom, så er det ret hyppigt, at man har advokatbistand; det er endda ofte således, at køber og sælger har den samme advokat. Det kan også være, at man har revisor og økonomisk konsulent. Hvis det drejer sig om et ansættelsesforhold, sker det, at man har sagkyndig bistand til at lave en ansættelseskontrakt. Hvis man forpagter en forretning af en eller anden art, så hænder det, at man har advokat og revisor osv. Det behøver ikke at betyde, at der er fjendskab. Hvis der indgås forretningsmæssige aftaler om leasing, om køb og salg, om fremstillingsrettigheder og alt muligt andet, så har man ofte bistand af eksperter: advokat, revisor m.v. Det behøver altså ikke at betyde, at der er fjendskab i dette ords egentlige betydning. Tværtimod kan det betyde, at man tilstræber fortsat at være gode venner.

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Jeg er ked af, at jeg er nødt til at slå fast én gang til – for der plejer at være en meget nær forståelse mellem de synspunkter, hr. Bernhard Baunsgaard fremkommer med, og dem, jeg fremsætter, med hensyn til borgernes retssikkerhed – at dette lovforslag ikke bygger på nogen form for fjendskab mellem skattemyndighederne og borgerne. Det er fri fantasi, at det skulle bygge på det. Ja men herregud, man skal jo også have sagkundskab, når man går til domstole, og man skal have sagkundskab, som det netop er blevet sagt af hr. Askjær Jørgensen, på alle andre områder. Kan vi ikke standse den diskussion? Jeg mener, at vi er kommet ind på et fuldstændigt fejlspor. Det har ikke noget med lovforslaget at gøre på nogen som helst måde. Lad os tale om realiteterne, og lad os gøre det i udvalget, ud fra det hensyn, både hr. Bernhard Baunsgaard og jeg føler meget stærkt for, nemlig hensynet til den enkelte borger.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er først en kort bemærkning til hr. Askjær Jørgensen. Jeg vil gerne sige tak, men hr. Askjær Jørgensen havde – hvad jeg da har oplevet nogle gange før – fuldstændig misforstået, hvad han talte om her.

I de sager, som han nævnte, sager mellem køber og sælger, arbejdstager og arbejdsgiver, er der tale om modstridende interesser. Det er det, jeg ikke vil have indført mellem borgerne og administrationen. Borgerne og administrationen har til opgave at sørge for, at lovene bliver ført ud i livet, administreret på den måde, som folketinget har vedtaget dem. Derfor kan de meget nemt have sammenfaldende interesser, og det skal fastholdes. De kan meget nemt nå til i fællesskab at konstatere, at dér har folketinget ikke været særlig heldigt. Vi kan nok finde nogle eksempler i det, som ministeren fremførte. I ægtefællelovgivningen er der vist noget, vi skal have rettet. Det kan administrationen og borgerne i fællesskab godt komme til. Lad os så underbygge det.

Ministeren siger, at lovforslaget ikke bygger på nogen form for antagelse om fjendskab mellem administration og borgere. Vel,