

[Industriministeren]

se af de sædvanlige, ifølge lov eller overenskomst gældende opsigelsesbestemmelser, og dette forhold må i endnu højere grad gælde til søs.

Med hensyn til det andet punkt forstår jeg på fru Anne Grete Holmsgård, at vi ikke kan blive enige om min argumentation. Jeg er ikke enig i fru Anne Grete Holmsgårds, og det er der jo så ikke noget at gøre ved.

Med hensyn til det tredje punkt er det muligt, at der i visse statssamfund praktiseres en langt mere vidtgående anmeldelsespligt over for myndighederne, men jeg tvivler meget på – i modsætning til fru Anne Grete Holmsgård – at det store flertal i den danske befolkning kunne ønske sig sådanne principper praktiseret i højere grad i vort samfund.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Nu er det jo sådan, at af det spørgsmål, der er optrykt i bilaget, fremgår det også, at der er en sammenligning med, hvis en virksomhed herhjemme begår en eller anden lovovertrædelse, og i diskussionen blev der f. eks. nævnt, hvis vedkommende virksomheds ledelse begår en eller anden skatteovertrædelse. Men er ministeren ikke enig i, at der er en meget væsentlig forskel på, om man er ansat på en dansk virksomhed, hvor ledelsen begår en eller anden overtrædelse af skattelovgivningen, som ledelsen så måske bliver tiltalt for, eller man er på et skib, der er på vej til Sydafrika og måske ligger ud for Angolas kyst, som hr. Tommy Dinesen sagde, og er klar over, at her er der faktisk tale om en ulovlig våbentransport? Hvis man så ønsker at afmønstre, skal man betale i hvert tilfælde 10.000 kr. for at komme hjem. Der er ikke noget om, at man kan gå og – for nu at stille det lidt groft op – så kan nøjes med karantænen på de 5 uger, som man får af arbejdsløsheds-kassen, men man skal faktisk også oven i det betale i dette tilfælde i hvert fald 10.000 kr. for overhovedet at komme hjem, til trods for at der klart er tale om en lovovertrædelse fra rederiets side i den pågældende fiktive transport, som vi snakker om her.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg tror, hr. Arne Jensen misfortod mig, for jeg sagde ikke, at det med sømandsloven var noget, man lige kunne lave i sommerferien. Jeg sagde, at jeg havde tænkt på at se på

det i forvejen, men når man gerne fra socialdemokratiets side vil være med til det, og når man også fra de radikales og VS' side er positiv, er der altså et flertal, så derfor går vi da i gang med det samme. Det skal jeg da gøre mit til i hvert fald.

Så kan jeg konstatere, at jeg ikke fik noget svar med hensyn til Angola. Det havde jeg sådan set heller ikke regnet med. Jeg vil da ikke håbe, vi kommer ud i nogle situationer, der kommer til at omhandle det, som jeg har spurgt om i dag; så skal jeg i hvert fald være den første til at rejse sagen over for industriministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Fjerde næstformand (Arentoft):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Landbrugs- og fiskeriudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om midlertidigt statstilskud til bygningsinvesteringer i jordbrugsbedrifter. (Lovforslag nr. L 97).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Landbrugs- og fiskeriudvalget (9/3 83):

Udtræder: Tang Sørensen (FP)

Nyt medl.: Ove Jensen (FP)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 10. marts 1983, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.33