

[Ole Vig Jensen]

Der findes jo nemlig også en veletableret og seriøs kreds af private initiativtagere, som jeg tror hjælper enkeltpersoner ude omkring, som i øvrigt ville have vanskeligt ved at få tilfredsstillet deres behov, hvis det blev i amtskommunal regie, så den side af sagen synes jeg er vigtig. I hvert fald vil vi følge, hvordan udviklingen vil foregå efter lovfor- slagets vedtagelse.

#### Tinning (VS):

Før forsøgte jeg at imødekomme undervisningsministeren så langt, at jeg ligefrem afstod fra at sige noget i håb om, at det ville give en hel koncert med livgarden. Det gjorde det ikke, så nu vender jeg tilbage til den gamle stil.

Det skal alligevel blive ret kort, men sådan som jeg har forstået dette, er det nok vigtigt at lægge vægt på, hvad f.eks. Københavns amt har udtalt at dette lovforslag kan bruges til, hvis det bliver vedtaget. Man siger nemlig, at når det nu er sådan, at de private initiativtagere skal oprette en overenskomst med amtet for at få denne undervisning i gang, giver det selvfølgelig amtet nogle muligheder for at sige ja til nogle overenskomster og nej til nogle andre. Københavns amt har sagt, at det er sådan, at der i dag er 55 etablerenter, dvs. en eller flere private, som har ønsket at etablere denne form for undervisning – 55 etablerenter – og det er Københavns amts soleklare mål at reducere dette tal på 55 til 15 inden for 1 år. Det siger ligesom lidt om, hvad dette lovforslag kan bruges til, og hvad det vil blive brugt til. Altså: 73 pct. af de eksisterende såkaldte etablerenter i Københavns amt vil være væk inden for et år. Tilbage vil selvfølgelig være AOF og FOF og alle de andre store, som har forskellige politiske partiers bevågenhed – det er jo ikke dem, det skal man ikke forledes til at tro – men nogle vil være væk. Jeg tror ikke, det vil være 73 pct. af undervisningen, men 73 pct. af etablerenterne.

Det er i sig selv rigeligt til, at vi kan sige nej tak til undervisningsministeren.

#### Steffensen (KrF):

Kristeligt folk parti støtter lovforlaget.

#### Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men blot sige til hr. Ole Vig Jensen, at jeg meget gerne skal henstille til amtskommunerne, at man indgår aftaler med de etablerenter – endnu et skrækkeligt ord – som i forvejen er der, fremfor at fortrænge dem med amtskommunalt initiativ. Jeg er for så vidt helt enig i den bekymring, der har været nævnt, og jeg skal gøre, hvad jeg kan for at administrere dette her, hvis det bliver vedtaget, sådan, at bekymringen bliver gjort til skamme.

Hvad angår Københavns amt, mener jeg, vi skal se, helt præcis hvad det er, forslaget går ud på, før vi kritiserer det; det kan jo være, det er ganske rimeligt, at man kommer ned på 15 etablerenter – undskyld, dér var den igen!

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforlaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

*Forslag til folketingsbeslutning om sikring af danske søfolks rettigheder ved ulovlige transporter.*

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.  
(Fremsat 2/2 83).

Forslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Industriministeren (Stetter):

På regeringens vegne må jeg afvise det fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Vedrørende det første punkt kan jeg hen- vise til arbejdsministerens svar på spørgsmål nr. S 488 fra hr. Tommy Dinesen, hvoraf det fremgår, at jeg ikke agter at tage initiativ til