

[Ministeren for skatter og afgifter]

læg, der er omtalt i etableringskontolovens § 9 og investeringsfondslovens § 9.

Er anskaffelsen sket før ændringslovens ikrafttræden den 3. juni 1982, men frigivelsen først sket efter ikrafttrædelsen, således at der kun er frigivet et beløb svarende til kontantværdien, er der ikke mulighed for at få frigivet flere midler, medmindre betingelserne i etableringskontolovens § 7 eller investeringsfondslovens § 3 måtte blive opfyldt. Jeg vil dog pege på de muligheder for frigivelse mod efterbeskatning, der findes i etableringskontolovens § 10, stk. 2, og investeringsfondslovens § 9, stk. 2.

Spm. nr. S 716

Til *industriministeren* (1/3 83) af:

Knud Lind (FP):

»Kan ministeren oplyse, om der til søforklaringen i Nyborg den 4. marts 1983 angående »Activ«s forlis er indkaldt vidner fra Troense Træskibsværft, som kan oplyse retten om kalfatringen af skibet og placeringen af jernballasten?«

Begrundelse

Skibstømrer Jørgen Andersen, boende Rantzausminde, der tidligere har været ansat på Troense Træskibsværft, har over for spørgeren oplyst, at Tvindskibet lå på Troense Træskibsværft til ombygning i oktober 1981. En del af arbejdet blev udført af Tvindelever, bl.a. købte Tvindeskolen skrotjern fra Ferritslev Møtrikfabrik, som blev smidt ned i bunden af skibet, skønt skibstilsynet havde gjort bemærkning om, at skibets stabilitetspapirer ikke fandtes om bord, ligesom Tvindelever i en weekend som rent amatørarbejde selv kalfatrede skibet, reparerede rorkæder og lagde en Mercedesmotor i skibet med et reversgear, der formentlig nedsatte maskinkraften betydeligt.

Såfremt retten ønsker at belyse skibets sødygtighed, er det yderst vigtigt med sagkyn-dige vidneudsagn.

Besvarelse (4/3 83):

Industriministeren (Stetter):

Politimesteren i Nyborg har over for industriministeriet oplyst, at såvel skibstømrer Jørgen Andersen, Troense Træskibsværft,

som Peter Ring Andersen, Ring Andersens Træskibsværft i Svendborg, er indkaldt som vidner ved genoptagelse af søforklaring i Nyborg, der er berammet til den 8. marts 1983.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m.v. (Ændring af lokalebestemmelser, deltagerbetaling ved specialundervisning m.v.).

(Fremsat 2/3 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Regeringen har åbenbart gjort det til en dyd at fremsætte nogle besparelsesforslag, som specielt rammer de allerdårligst stillede grupper hårdt, og lovforslaget, vi her har til behandling, danner ingen undtagelse. Vi har endnu et par eksempler på, at regeringen ønsker større uligheder og større skævheder i befolkningen. Denne holdning vil socialdemokratiet skarpt tage afstand fra.

Det foreliggende forslag indeholder en lang række ændringer i fritidsloven, som jeg ikke vil komme ind på alle sammen; jeg vil kun hæfte mig ved det, jeg opfatter som de alvorligste angreb.

I fremsættelsestalen bebudes en snarlig overgang til bloktilskudsregler. Denne bebudelse er i allerhøjeste grad alvorlig – i særdeleshed, når det indgår så tæt i regeringens nedskæringspolitik. Grundlaget for fritidsloven og hele det folkeoplysende arbejde kan fjernes, hvis man overgår til bloktilskudsregler på dette område. Det vil ramme de i forvejen trængte kommuner, som ikke har anden mulighed end at styre tilbuddene gennem begrænsninger i emnekreds og begrænsninger i fag. Det er en udvikling, som i allerhøjeste grad vil forringe mulighederne for folkeligt oplysningsarbejde. Det var risikoen på lidt længere sigt.

På den korte sigt har vi et glimrende eksempel på regeringens mangel på social holdning. Ved forslaget om deltagerbetaling på 10 pct. for specialundervisning lykkes det regeringen at ramme de allerdårligst stillede i