

[Anne Grete Holmsgård]

må antage, at der kan være tale om hemmeligheder. Hvad går de klager på?

Industriministeren (Stetter):

Fru Anne Grete Holmsgård siger, at hun ikke har fået noget klart svar, og det kan jeg bekræfte. Jeg kan hverken bekræfte eller afkræfte oplysninger og tal i rapporten på nuværende tidspunkt. Fru Anne Grete Holmsgård må have tålmodighed nogle dage endnu.

Når jeg er rekursinstans og skal tage stilling til, om monopoldirektoratets redegørelse indeholder oplysninger, som de berørte virksomheder efter monopollen, regulativets bestemmelser, som fru Anne Grete Holmsgård henviste til, kan gøre krav på holdes fortrolige, så ligger det i sagens natur, at rekursinstansen, det vil sige undertegnede, må tilbageholde rapporten, indtil behandlingen er afsluttet, idet denne jo i modsat fald vil forskertse sit formål.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det, jeg finder interessant, er, hvad man agter at betegne som hemmeligt i monopolløvens forstand. Jeg vil godt starte med at citere fra Politiken for den 28. februar 1983, hvor ministeren siger:

»Jeg kan ikke se, det gavner nogen, heller ikke forbrugerne, at disse forretningshemmeligheder bliver offentliggjort. Det kan medføre, at der er butikskæder, som siger, at hvis den slags skal offentliggøres, så handler vi i udlandet, så vil vi ikke længere købe vore varer hos danske handlende eller grossister«.

Finder ministeren ikke, at han med denne udtalelse og med de øvrige udtalelser, han er kommet med, direkte giver et signal til erhvervslivet om, at hvis der er oplysninger i en redegørelse fra monopoltilsynet, som man af forskellige årsager ikke ønsker frem, så skal man bare bombardere ministeren, som er rekursinstans her, med en række klager? Så kan man næsten være sikker på, at redegørelsen bliver standset midlertidigt, hvis bare der er klager nok. Man kan eventuelt sætte sin advokat til det. Det var det ene spørgsmål.

Jeg vil også gerne spørge: er der én eneste af de informationer, der er kommet frem i Information, der øjensynlig har haft rappor-

ten i hænde, ministeren vil betegne som hemmeligt i monopolløvens forstand?

Dyremose (KF):

Jeg synes, at jeg har hørt en sådan sang før om det samme emne. Vi kan jo ikke referere fra udvalgmøder, men jeg tror godt, jeg kan tillade mig at spørge ministeren: er der sket noget som helst nyt i denne sag, siden vi havde lejlighed til at diskutere det i folketingets erhvervsudvalg, hvor akkurat de samme spørgsmål fik akkurat de samme svar?

Industriministeren (Stetter):

Om det første emne, som fru Anne Grete Holmsgård i denne omgang behandlede, kan jeg sige, at det er just præcis retstilstanden. Det er ikke et spørgsmål om, hvad industriministeren personlig mener; det er simpelt hen et spørgsmål om, hvorvidt de klager, som er rejst mod direktoratet, er berettigede eller ej, og det er den afgørelse, industriministeren skal træffe.

Jeg må sige til fru Anne Grete Holmsgård, at jeg ikke har læst den omtalte artikel i Information.

Til hr. Dyremose kan jeg sige, at jeg har hørt disse argumenter før, og jeg har også besvaret dem før, og der er heller intet nyt for mig i denne sag.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg finder det specielt interessant, at af et svar, der er kommet igennem erhvervsudvalget, fremgår det, at monopoldirektoratet er blevet anmodet om at svare på klagerne, og at man her siger, at monopoldirektoratet har rettet fejl, der var i redegørelsen – det er jo et af de klagepunkter, der har været fremme i pressen – men at monopoldirektoratet har afvist de andre klager.

Finder ministeren det ikke betænkeligt, at han på denne måde siger: jeg tror ikke på, at monopoldirektoratet har ret, når de afviser klagerne, jeg tror mere på de klager, der er kommet fra erhvervslivet? Der er ikke noget som helst, der ville have forhindret ministeren i at lade redegørelsen blive offentliggjort – den er jo færdigtrykt – og bagefter lade de pågældende organisationer, der oven i købet er blevet hørt en gang i januar måned, udtale sig og så i øvrigt selv udtale sig om sagen.