

[Justitsministeren]

Jeg har overhovedet ikke sagt, at de er udleveret på grundlag af oplysninger i nogen kartoteker. Jeg har sagt, at jeg da ikke kan udelukke, at man igennem den lange periode har talt om hans politiske virksomhed her i landet. Det har da ikke noget at gøre med kilden til det.

Om der er udleveret korrekte oplysninger? Det går jeg ud fra, men heller ikke det kan jeg jo vide med sikkerhed.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 748

10) Til *industriministeren* af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at der ikke er tale om fortrolige eller hemmelige oplysninger i monopollovens forstand i tilsynets redegørelse om discountbutikker, men derimod om at forsøge at håndhæve monopollovens intentioner om at undersøge konkurrencebegrænsning og dominerende enkeltvirksomheder?«

Industriministeren (Stetter):

Et af grundprincipperne bag pris- og monopollovgivningen er offentlighedsprincippet. Udarbejdelse af undersøgelser i medfør af monopolloven og pris- og avanceloven påhviler monoptilsynets direktorat som en direktoratsopgave. Selv om redegørelserne udsendes i monoptilsynets navn, medvirker monopolrådet ikke ved udarbejdelsen, ligesom redegørelserne ikke forelægges for monopolrådet, forinden de udsendes.

På den anden side er det i loven klart forudsat, at hemmelige og fortrolige oplysninger om de enkelte virksomheders forhold ikke kan offentliggøres. I medfør af monopollovens § 19 er der givet retningslinjer for udarbejdelse og offentliggørelse af sådanne undersøgelser. Af særlig betydning i denne sammenhæng er regulativets bestemmelser om, at fortrolige og hemmelige oplysninger ikke må offentliggøres, og at der forinden offentliggørelse skal gives de pågældende organisationer og enkeltvirksomheder lejlighed til at udtale sig. Klage over offentliggørelse af sådanne undersøgelser kan ikke indbringes for monopolankenævnet og må herfter efter sædvanlig administrativ praksis

indbringes for industriministeren. Som rekursinstans påhviler det industriministeren at tage stilling til, om de i regulativet givne forskrifter er overholdt.

Kriteriet »fortrolige eller hemmelige oplysninger« har karakter af en retsstandard, der ikke kan fastlægges entydigt én gang for alle. Det beskyttelseshensyn, der ligger bag dette kriterium, får særlig betydning, når der er tale om virksomheder, der som discountbutikkerne ikke er registrerede som dominerende virksomheder eller part i anmeldelsespligtige konkurrencebegrænsende aftaler. Afgørelsen af, om oplysninger kan karakteriseres som fortrolige eller hemmelige, beror således i vidt omfang på et skøn, som det påhviler industriministeren at efterprøve, når der indgives klage over monopoldirektoratets afgrænsning af det fortrolige og hemmelige område.

Man er i industriministeriet i færd med at foretage en gennemgang af redegørelsen og en vurdering af, i hvilket omfang de i redegørelsen indeholdte oplysninger vil kunne offentliggøres. Jeg forventer, at denne gennemgang og vurdering vil kunne tilendebringes en af de første dage.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Ja, jeg fik sådan set ikke noget klart svar på mit spørgsmål om, hvorvidt ministeren vil bekræfte, at der ikke er tale om hemmeligheder i monopollovens forstand.

Jeg vil gerne citere fra regulativet af 18. juni 1955, hvor der om de fortrolige og hemmelige oplysninger, der ikke må videregives, står i § 9:

»... måtte være fortrolige eller hemmelige oplysninger, herunder oplysninger af den i § 6, stk. 2, nævnte art angående klagerens egen virksomhed eller andres virksomheder, eller oplysninger, som ikke uden skade for almindelige samfundsinteresser kan udleveres«.

Der står altså 2 ting: »ikke uden skade for almindelige samfundsinteresser« og en direkte reference til § 6, som omtaler tekniske hemmeligheder.

Jeg vil gerne have at vide, hvad det er for nogle ting i denne rapport, hvad det er for nogle klager fra erhvervslivet og fra detailhandelskæderne m. fl., ministeren har fundet så graverende, at han ligefrem på forhånd