

[Arbejdsministeren]

ført til færdige forslag om konkrete lovændringer.

Jeg kan endvidere oplyse, at ingen af deltagerne i arbejdet har fået særlige honorarer, så at udvalget faktisk ikke har belastet de offentlige kasser.

Der er nu udsigt til, at det langvarige arbejde i funktionærlovsudvalget snart vil resultere i et oplæg, der kan danne grundlag for en offentlig debat om dette meget betydelige område af ansættelsesretten.

Maisted (FP):

Jeg takker ministeren for svaret og kan forstå, at dette er en form for beskæftigelses-terapi. Der var i hvert fald én væsentlig ting, nemlig at ministeren fremhævede, at der ikke er tale om honorarer, at man altså ikke belaster statskassen. Vil ministeren dermed sige, at disse mennesker har udført dette beskæftigelsesarbejde uden aflønning af nogen som helst art? Det er første gang, jeg er blevet præsenteret for et udvalg, der har arbejdet gratis, men det er selvfølgelig rart, hvis det forekommer.

Arbejdsministeren (Grethe Fønger Møller):

Mig bekendt har der højst været tale om, at de pågældende udvalgsmedlemmer, når de har haft møde, har fået en kop kaffe, men de har altså ikke fået honorarer af nogen som helst art, og der har ikke været spørgsmål om honorarer, der er gået gennem lønningsrådet og finansudvalget.

I øvrigt har udvalget haft en meget bred sammensætning med hensyn til arbejdsgiver- og arbejdstagerorganisationer,

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 734

9) Til *justitsministeren* af:

Pelle Voigt (SF):

»Kan ministeren klart afkræfte, at danske myndigheder i stedet for at søge eventuelle mistanker mod den danske journalist Flemming Sørensen afprøvet i en dansk retssal har meddelt de vesttyske myndigheder den opfattelse, at Flemming Sørensen var agent for den østtyske efterretningstjeneste fra 1958 til 1978, og at det var østtyskerne, der fik ham til at arbejde for FET?«

Skriftlig begrundelse

I Ekstra Bladet den 2. marts 1983 oplyses det klarlagt, at PET/FET har udleveret en sådan oplysning til vesttyske efterretningsorganer.

Hvis PET/FET virkelig har været tilstrækkelig sikre på den slags påstande til at udlevere dem til fremmede efterretningstjenester, må der være beviser for anklagerne, som ville kunne holde til en tiltale efter straffelovens §§ 107-108 i Danmark.

Alligevel har ministeren meddelt, at Flemming Sørensen ikke er sigtet for noget ulovligt i relation til danske myndigheder. Derfor forventer spørgeren, at ministeren helt klart kan afkræfte Ekstra Bladets oplysning.

I modsat fald har danske myndigheder begået et uhyrligt overgreb mod en dansk statsborgers retssikkerhed.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

På det spørgsmål, hr. Pelle Voigt har stillet, kan jeg svare: jeg kan afkræfte, at dansk politi skulle have meddelt tyske myndigheder en opfattelse af den art, der er gengivet i det stillede spørgsmål.

I øvrigt kan jeg gentage min bekræftelse fra spørgetiden her i tinget sidste onsdag af, at Flemming Sørensen ikke er sigtet for noget ulovligt i relation til dansk straffelovgivning, og at danske myndigheder ikke har taget stilling til berettigelsen af den tiltale, der er rejst i Tyskland.

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at hr. Pelle Voigt støtter sig til artikler i Ekstra Bladet. Nu har vi jo heldigvis pressfrihed her i landet, bladene kan skrive, hvad de vil, så længe artiklerne er lovlige, og det er disse jo. Men jeg kan ikke helt se, at det skal være min opgave at kommentere de artikler, der står i pressen. Det er jo ikke almindeligt, at pressen angiver sine kilder. Det er heller ikke sket i dette tilfælde. Hr. Pelle Voigt er heller ikke kommet med nogen nærmere dokumentation vedrørende de påstande, der er i de pågældende artikler. Hvis hr. Pelle Voigt har en sådan dokumentation, så regner jeg med, han fremkommer med den.

Pelle Voigt (SF):

Jeg takker ministeren for svaret. Jeg er især meget tilfreds med den klare afkræftelse af, at de oplysninger, som er nævnt i mit