

[Arbejdsministeren]

på deres økonomi, og som inden den 31. marts havde troet, at de kunne regne med at få efterløn efter de satser, der var gældende, og at de også kunne have lønindtægter eller pensionsindtægter af en vis størrelse ved siden af. Derfor ligger det moment, der er af tilbagevirkende kraft, selvfølgelig i forhold til de mennesker, der var på efterløn, inden bekendtgørelsen var udstedt, og som måske er gået på efterløn i tillid til de regler, der var gældende, inden bekendtgørelsen var udstedt.

Vi er altså ikke uenige om indholdet, det synes jeg det er væsentligt at få præciseret; også jeg er i princippet imod love eller administrative regler med tilbagevirkende kraft, fordi det ikke er værdigt for et folketing.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg forstår udmærket, at der i loven kan være en bestemmelse, der siger, at man kan føre det ud i livet med virkning for fremtiden med ¼ års varsel, og at man foretager en ny beregning. Men jeg tvivler på, at ministeren har ret, når hun siger, at der i loven ligger en bemyndigelse til at gennemføre sådan noget med tilbagevirkende kraft. Det ville jeg godt have at ministeren direkte besvarer, f. eks. til arbejdsmarkedsudvalget. Jeg mener, at det klart må stride mod enhver rimelig retsopfattelse, og jeg tror ikke på, at folketinget nogen sinde har givet ministeren bemyndigelse til med tilbagevirkende kraft at administrere på den måde.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Det sidste skal jeg ikke udtale mig om, idet bekendtgørelsen blev udstedt 31. marts 1982, og jeg var ikke arbejdsminister på det tidspunkt. Det er klart, at hvis der er spørgsmål, der er mere egnede til besvarelse i folketingets arbejdsmarkedsudvalg, så vil de selvfølgelig blive besvaret dér.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 751

8) Til arbejdsministeren af:

Maisted (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvad der kommet ud af arbejdet i det udvalg vedrørende revision af funktionærloven, der er nedsat i april

1972, og som ifølge pressen har holdt 2 møder à 1 times varighed årligt i de 11 år, uden at det indtil nu har kunnet oplyses, hvilket resultat udvalget er nået til, samt oplyse, hvad udgiften til dette udvalg har været?

Skriftlig begrundelse

Ifølge pressen kan det ikke oplyses, hvad udvalget vedrørende funktionærloven, der nedsattes i 1972, har lavet ud over, at det har holdt 2 møder om året i de 11 år, der er gået.

Ydermere er det oplyst, at udvalgets arbejde forventedes afsluttet i 1981, og da det består af 18 medlemmer, må det være en ret så bekostelig affære.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

I 1972 nedsatte den daværende regering et udvalg med repræsentation for de interesserede organisationer for såvel lønmodtagere som private og offentlige arbejdsgivere med den opgave at overveje, på hvilke områder funktionærloven eventuelt bør revideres.

Det er rigtigt, som det fremgår af spørgsmålet, at hovedudvalget har holdt i alt en snes møder. De har dog ikke kunnet begrænses til en times varighed. Dertil kommer, at der i 2 underudvalg er arbejdet med en lang række detailspørgsmål. Det ene udvalg fik således i 1978 til opgave at gennemgå de enkelte paragraffer og på grundlag heraf udarbejde et samlet udkast til ændringer. Dette udvalg er, så vidt jeg er orienteret, et godt stykke på vej med et sådant udkast, men jeg kan selvsagt ikke fremlægge resultatet af et udvalgsarbejde, der endnu ikke er afsluttet.

Om tidsforbruget vil jeg gerne sige, at jeg i almindelighed er en meget stor tilhænger af hurtigtarbejdende udvalg, men i dette tilfælde lægger jeg vægt på, at der vedrørende de berørte interesseorganisationer, der har haft den væsentligste indflydelse på tempoet, er taget behørigt hensyn.

Når arbejdet i udvalget ikke er gået hurtigere, tager jeg det som et udtryk for, at behovet for en revision ikke har været følt som særlig påtrængende.

I øvrigt mener jeg heller ikke, at man må glemme, at det kan have en værdi i sig selv, at de parter, som har de praktiske problemer med at gennemføre denne lov, i udvalget har haft et forum for en grundig drøftelse af problemerne, selv om arbejdet ikke hidtil har