

[Arbejdsministeren]

nen. En efterlønsmodtager fra lavtlønsområdet har fået trukket betydelig mere fra sin efterløn end et medlem fra en kasse med højt lønnede medlemmer. Efter de nye regler anvender alle arbejdsløshedskasser en fælles omregningsats, der svarer til en faglært arbejders timeløn. Der bliver således foretaget samme fradrag i efterlønnen for samme pension, uanset hvilken arbejdsløshedskasse man er medlem af. Reglerne i bekendtgørelse nr. 138 betyder en forbedring for medlemmer af kasser med lave omregningssatser, mens medlemmer af kasser med høje omregningssatser bliver stillet mindre godt end hidtil.

Det er ikke muligt ud fra de foreliggende statistikker at få oplysning om, hvor mange efterlønsmodtagere der har en samlet indtægtsnedgang som følge af den fælles omregningsats, men en stikprøveundersøgelse fra arbejdsdirektoratet viser, at kun ca. 5 pct. af efterlønsmodtagerne får fratrukket i efterlønnen på grund af pensionsudbetalinger. Hvis den undersøgelse kan anses for at være repræsentativ, så omfatter bekendtgørelsen ca. 3.200 ud af de 65.000 efterlønsmodtagere. Jeg gør imidlertid opmærksom på, at kun de efterlønsmodtagere, der tidligere havde en større omregningsats end den nugældende fælles omregningsats på 63 kr. 66 øre, får en samlet indtægtsnedgang.

Jeg finder ikke, at en overgangsordning for efterlønsmodtagere, der er gået på efterløn inden den 1. januar, og som også har pensionsindtægter, er nødvendig, idet det ville betyde, at vi i en meget lang periode, måske op til 7 år, skulle belaste efterlønsadministrationen med særordninger, som også ville give nogle administrative vanskeligheder.

Lone Dybkjær (RV):

Nu må jeg for det første sige, at det var utrolig vanskeligt at følge detaljerne i arbejdsministerens svar, og vi kommer nok til at vende tilbage til det i udvalget.

Der er 2 grunde til, at jeg har rejst spørgsmålet. Den ene er at få undersøgt, om der virkelig er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, og den anden er ordningen som sådan.

Jeg synes, vi må konstatere, at der er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Jeg har et konkret eksempel med en ansat, der er

gået på pension, og hvor pensionen selvfølgelig er betragtelig lavere end den indtægt, man ellers ville have haft, og vedkommende havde ikke – det gælder formentlig i øvrigt større grupper – haft anden grund til at gå på pension end ønsket om at hjælpe nye i ansættelse. Man har suppleret pensionsordningerne med efterløn, og man har brugt den hidtidige timeløn til at vurdere, hvor megen ekstra efterløn vedkommende skulle have.

Denne ordning betyder faktisk for nogle grupper, at de går indtil 12.000 kr. om året ned i løn, og det synes jeg ikke er rimeligt. Jeg mener, at det er uretfærdigt over for de mennesker, der har valgt at gå på efterløn, og som jo har taget et definitivt skridt. Derfor synes jeg ikke, at man kan gøre det. Jeg synes, at der er meget stor forskel mellem denne gruppe og andre grupper, som må indstille sig på, at der foretages justeringer.

Så er der spørgsmålet om de 200 timer. Der må man konstatere, at i det øjeblik man har en fælles omregningsats, forhindrer man i hvert fald en række akademikergrupper i at gå på efterløn, fordi den efterløn, de herved får, må siges at være for lille, og det er ikke i alle tilfælde sikkert, at de kan supplere med pensionsordninger. Jeg synes derfor, at det er en nærmere drøftelse værd, om vi har nået det mest hensigtsmæssige på dette felt.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg kan være enig i fru Lone Dybkjærs sidste betragtninger. Der er svært med en tale tid på 2 minutter at få alting med.

Lovgivning med tilbagevirkende kraft er der i princippet ikke tale om, idet der er tale om en administrativ ændring, hvor man har udsendt reglerne med trekvart års varsel. Men det kan, indrømmer jeg, opleves som lovgivning med tilbagevirkende kraft, fordi der findes personer, der er gået på efterløn, og som måske har siddet og regnet på, hvordan deres situation vil være inden for en 7 års periode, altså den periode, de kan være på efterløn i. De har regnet på, hvad de får på de forskellige trin, hvad de får i pension, og har kalkuleret ud fra det. De bliver fanget af de nye regler, og det kan jeg godt forstå kan virke meget stødende for den gruppe, det går ud over, uanset om det er en stor eller en lille gruppe.