

[Maisted]

en paraplyorganisation, og man må slå fast, at naturgassystemet er ét system, uanset hvor mange firmaer man har lavet. Hvorfor skal Komgas være primus motor for endnu en forening, en forening af danske gasleverandører? Det forekommer meget ulogisk, og efter min opfattelse tjener det kun ét formål, nemlig at skjule den uenighed, der er imellem D.O.N.G. A/S og de regionale selskaber.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg tror, enhver vil forstå, at det ligger uden for mine muligheder at definere Komgas' hensigter i forbindelse med tanker om samarbejde med andre organer. Enhver bestræbelse, der udfoldes for at koordinere dette meget store og komplicerede projekt, må hilses velkommen. Mange af de problemer, som kan aflæses i forbindelse med naturprojektet, har utvivlsomt deres rod i, at den tilstrækkelige koordination ikke hidtil har kunnet finde sted.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 732

6) Til *arbejdsministeren* af:

Lone Dybkjær (RV):

»Agter ministeren at præcisere reglerne for, hvilket frivilligt arbejde efterlønsmodtagere og arbejdsløse kan påtage sig uden at få reduceret deres dagpengeudbetaling?«

Skriftlig begrundelse

Under sidste stormflodskatastrofe hjalp en række unge arbejdsløse frivilligt og gratis de stormflodsramte med oprydning m.v. Resultat: reduktion i dagpengene, til trods for at de ingen indtægt havde fået og der ikke kunne anvises arbejde.

En efterlønsmodtagers arbejde i en genbrugsbutik er i en konkret sag af arbejdsministeriet blevet afgjort således, at arbejde kan tillades uden reduktion i efterlønnen, men på forespørgsel forinden i fagforeningen havde man fået at vide, at det kom ind under 200 timers reglen.

Det må anses for uklart, hvordan forholdet ville være for en arbejdsløs, der modtager dagpenge.

Der synes derfor behov for en nærmere præcisering af reglerne.

Lone Dybkjær (RV):

Når jeg har stillet spørgsmålet, om ministeren vil præcisere reglerne for, hvilket frivilligt arbejde det er muligt for efterlønsmodtagere og dagpengemodtagere at påtage sig, uden at de får reduceret deres dagpengeudbetaling, så er det, dels fordi jeg føler, at der er generel usikkerhed på området, dels fordi jeg har et par konkrete eksempler, hvor jeg synes det er oplagt urimeligt, at man har fået frataget sine dagpenge, og at man i et tilfælde har fået at vide, at det næppe kunne lade sig gøre at få udbetalt dagpenge.

Det ene eksempel er, at vi under den sidste stormflodskatastrofe oplevede, at en række unge, arbejdsløse dagpengemodtagere trådte til helt frivilligt og hjalp dem, det var gået ud over ved stormflodskatastrofen, hvorpå de arbejdsløse fik at vide, at de ville miste deres dagpenge, selv om enhver vidste, at det ikke havde været muligt at anvise dem andet arbejde. Hvem som helst vil sige, at det er en urimelig måde at gøre tingene på.

Et andet eksempel er en efterlønsmodtager, som skulle arbejde i Folkekirkens Nødhjælps genbrugsbutik, og som på forespørgsel har fået at vide, at det kan lade sig gøre, mens andre ved henvendelse til arbejdsløshedskasserne har fået at vide, at det ikke kan lade sig gøre. Det er derfor, jeg har bedt om en præcisering af reglerne.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg kan oplyse, at reglerne om fradrag i dagpenge og efterløn er fastsat i 2 bekendtgørelser, nemlig arbejdsdirektoratets bekendtgørelse af 1. marts 1982 og arbejdsministeriets bekendtgørelse af 29. januar 1982, og at der til begge bekendtgørelser er knyttet vejledninger. Det er klart, at sådanne bekendtgørelser og vejledninger ikke kan blive så fuldstændige, at de beskriver alle tænkelige situationer på arbejdsmarkedet, men man har forsøgt at nedfælde nogle principper, hvorefter de skal administreres, og man har tillige prøvet på ved hjælp af nogle eksempler at beskrive resultatet af anvendelsen.

Hovedprincipperne for, om der skal ske fradrag, er økonomiske og beskæftigelsesmæssige hensyn, forstået på den måde, at