

[Socialministeren]

det på, fremfor på grundlag af nogle enkelte pressemeddelelser om nogle enkelte virksomheder, som vil gøre det på en anden måde.

Så jeg vil godt sige til fru Inge Fischer Møller, at jeg synes faktisk, vi skulle prøve at tage det lidt roligt på nuværende tidspunkt og afvente, hvordan praksis vil være.

Der bliver spurgt, hvorfor vi ikke vil retsforfølge arbejdsgiveren, og dertil vil jeg sige, at det er ikke et spørgsmål om retsforfølgning eller ikke retsforfølgning. Dette er i virkeligheden et spørgsmål om, hvorvidt man fra folketingets side var indstillet på at indføre en helt ny kontrolinstans – for der findes ikke andre kontrolinstanser, der kan gå ind og varetage denne opgave – med de konsekvenser, det har. Dér mener jeg nok, det må være afgørende at holde fast i, at vi nu skal forsøge at få det til at køre, og meldingerne peger i retning af, at det gør det for langt de fleste virksomheders vedkommende.

Både hr. Anker Jørgensen og fru Inge Fischer Møller har været inde på spørgsmålet om lovbrud i forbindelse med dette at anvende en feriedag. Jeg mener sådan set, jeg har svaret på det, idet jeg har sagt, at efter forhandlinger med arbejdsministeren er det gjort klart, at man kan anvende restferiedage. Man kan jo anvende restferiedage til så mange ting, men ferieloven bygger på, hvis jeg ikke husker meget forkert, at ud over de faste regler, som der er, er der tale om, at når vi kommer frem til begrebet restferiedage, er det normalt, at man har en aftale om, at man tager en feriedag en mandag eller en fredag efter aftale mellem lønmodtager og arbejdsgiver. Det kan man altså også gøre som erstatning for en karensdag, så man undgår at blive trukket i lønnen. Derfor mener jeg ikke, at man overhovedet behøver at gå ind i ferielovens grundprincipper i denne sag; der finder allerede i stor udstrækning aftaler sted om anvendelse af restferiedage ude i private virksomheder. Derfor opfatter jeg det naturligvis ikke som lovbrud, og jeg vil gerne sige til hr. Anker Jørgensen, at jeg bestemt ikke mener, at der hermed bliver tale om at undergrave den hensigt, der hele tiden har været med ferieloven.

Hr. Anker Jørgensen stillede også det konkrete spørgsmål, om jeg ikke troede, at mange overordnede funktionærer alligevel ville ende med at blive fritaget. Jeg har givet udtryk for, at det ser faktisk ikke ud til, at det

er så mange endnu, men også det spørgsmål synes jeg vi skal gemme, til vi har fået den første statistik efter det første halve års forløb. Så kan vi tage en reel diskussion om, hvordan situationen er.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg synes, jeg kan konstatere efter en stor spørgerunde og nogle svar, at der givet er tale om forskelsbehandling, og at der givet vil kunne sættes spørgsmålstejn ved besparelserne, hvis ellers man gør sig den ulempe ikke kun at kigge på, hvad der bliver udbetalt i sygedagpenge, men også på, hvad der fremover i tilknytning til manglende feriedagsbetaling bliver udbetalt i arbejdsløshedsforsikring. Men det er alt sammen noget, vi må vende tilbage til.

Jeg synes dog, at af hensyn til de radikale bliver vi nødt til at konstatere, at der er tale om forskelsbehandling og der er tale om, at der kan sættes spørgsmålstejn ved besparelserne. Det tillader jeg mig at gøre. Jeg mener ikke, denne sag er afsluttet hermed.

Mit spørgsmål, det sidste i denne ombæring, skal gå til socialministeren, som jeg kan forstå taler med arbejdsministeren, og det synes jeg er udmærket. Vil socialministeren så ikke tale med arbejdsministeren og bede hende om at oversende det notat, som vi bad om den 16. februar her i salen, om de omhandlede punkter, så vi kan få det lagt klart og spørge videre i arbejdsmarkedsudvalget?

Waldorff (VS):

Jeg kan godt forstå, at socialministeren gerne vil vente et halvt eller et helt år med at diskutere, hvordan denne lov om karensdagen vil virke. Jeg vil godt spørge socialministeren, om han alligevel ikke vil prøve at svare på det spørgsmål, som jeg stillede ham tidligere, nemlig hvad hans kommentar er til, at der på de højere uddannelsesinstitutioner ikke er fremmødepligt for det videnskabelige personale. Det vil rent praktisk blive sådan, naturligvis, at man ikke vil få registreret sygedage overhovedet for det personale, som har ret til at udføre sit arbejde derhjemme, og det kan selvfølgelig aldrig nogen sinde kontrolleres. Hvorfor skulle det også det? Jeg vil godt sige, at dette ikke er ment som et angreb på det videnskabelige personale. De gør det eneste fornuftige, nemlig bliver hjem-