

[Indenrigsministeren]

det nu ikke var beklageligt, at vi ikke videreførte den. Til det vil jeg gerne sige, at ved de drøftelser, jeg har haft med de forskellige kommunalbestyrelsesmedlemmer rundt omkring, hvor jeg allerede i efteråret annoncerede, at der ikke ville komme en fortsættelse af 488-loven, har jeg ikke mødt utilfredshed med den beslutning. Vi ved jo udmærket godt her, og man ved det også i kommunerne, at for at finansiere disse 488-midler, som kommunerne skulle afsætte til ungdomsarbejdsløsheden, har man måttet finde pengene nogle andre steder. Det har f.eks. betydet, at kommunerne har skåret ned på deres anlægsbudgetter med det beløb, som skulle finansiere denne beskæftigelse af de unge. Vi vil altså meget gerne have, at vi ikke kommer til at blokere for kommunernes mulighed for at sætte ind på netop de områder, som de synes passer til deres lokale område, alt efter hvordan deres ungdomsarbejdsløshed er. Der er altså ikke tale om, som hr. Svend Auken sagde, at prisgive de unge.

Fru Ritt Bjerregaard var inde på, at den bloktilskudsreduktion, der sker, kunne føre til, at kommunerne kunne forledes til at drosle ned på indsatsen over for de unge og deres beskæftigelse. Det er bestemt ikke mit indtryk. Jeg har indtryk af fra mine samtaler rundt omkring i kommunerne, at kommunerne ser særdeles alvorligt på spørgsmålet om beskæftigelse af de unge, og at de derfor vil gøre en ekstraordinær indsats.

Jeg skal nævne tal for, hvad kommunerne rent faktisk har sat af til dette. I 1983 er kommunerne forpligtet til at sætte 613 mill. kr. af. De har rent faktisk på deres budgetter sat 714 mill. kr. af – altså 16,5 pct. mere, end de var forpligtet til, og vel at mærke på det fordoblede beløb i forhold til 1982. Amtskommunerne skulle have sat 306 mill. kr. af, men har sat 336 mill. kr. af – altså 10 pct. mere, end de var forpligtet til. Det kan i hvert tilfælde fortælle os herinde, at kommuner og amtskommuner er særdeles opmærksomme på, at dette er et problem, og at man ser med megen alvor på det og vil gå ind i det.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Nu består regeringen jo, som vi ved, af flere forskellige partier. Alligevel må jeg sige, at de to ministersvar undrede mig lidt.

Først redegjorde arbejdsministeren for problemerne omkring vejledningssituationen og fortalte, at regeringen ville nedsætte et udvalg, der skulle arbejde med de problemer, der var, bl.a. for at finde frem til en bedre koordination. Det er jeg meget enig i kan være nødvendigt. I den forbindelse undrede jeg mig lidt over, at arbejdsministeren ikke nævnte arbejdsmarkedets parter, men jeg går ud fra, at de indgår i det udvalgsarbejde på linje med de kommunale organisationer, ligesom jeg føler mig overbevist om, at ministeren på baggrund af sin fortid vil være forpligtet til at sørge for en rimelig repræsentation i et sådant udvalg.

Når jeg tager dette spørgsmål op, var det, fordi indenrigsministeren fortsatte, og jeg blev i hvert fald ikke helt klar over, om indenrigsministeren og arbejdsministeren talte om de samme ting. Det vil jeg egentlig godt have afklaret om de gjorde.

Ud over det glædede det mig, at indenrigsministeren i sine bemærkninger var helt enig i det, der ligger i socialdemokratiets garantiforslag vedrørende vejledningen, hvor vi direkte understreger, at det skal finde sted ét sted, at man skal kende det sted, og at man i øvrigt skal acceptere, at der kan være forskelle mellem kommuner eller regioner med hensyn til, hvordan man nu vil oprette det.

Jeg kan allerede nu bebude, at vi under udvalgsbehandlingen direkte vil vende tilbage til spørgsmålet om lov nr. 488. Vi kan ikke acceptere, at disse penge bare falder væk.

Svend Auken (S):

Det er vedrørende lov nr. 488. Vi har ved tidligere debatter stillet indenrigsministeren et spørgsmål uden at få svar. Nu må tiden vel være kommet til, at indenrigsministeren giver folketinget et svar.

Det drejer sig om de mere end 800 mill. kr., som kommunerne har afsat i henhold til lov nr. 488, og som regeringen nu foreslår ophævet. Jeg forstod på indenrigsministeren, at indenrigsministeren allerede havde meddelt kommunerne, at den var ophævet. Der skal vel i hvert fald for formens skyld tre behandlinger til her i tinget, før dette er en realitet.