

[Aase Olesen]

slags lovgivning, naturligvis ikke mindst sociallovgivningen.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Fru Aase Olesen har fuldstændig ret, når fru Aase Olesen siger, at det er ministeren, der er kommet med ændringsforslaget, men jeg tror, fru Aase Olesen vil give mig ret i, at det er fru Aase Olesen, som har fremprovokeret det gennem spørgsmål vedrørende det gammelkendte ord fra kong Christian IV's tid: samlever.

Når ministeren kommer herop, vil jeg håbe, at vi fuldstændigt får defineret disse formuegoder, som de har i fællesskab.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg har været meget glad for det udvalgsarbejde, som er foregået i denne sag.

I anledning af de spørgsmål, som hr. Knud Lind rejser, vil jeg gerne sige, at jeg har været glad for, at man så grundigt har drøftet, hvad det her drejer sig om, og hvordan vi i fremtiden skal tolke, hvad en samlever er. Det er fuldstændig rigtigt, som det er fremgået af de spørgsmål, udvalget har sendt frem til ministeriet, at der har været nogle spørgsmål, som vi har været nødt til at få afklaret, netop for at der ikke skulle opstå en række tvivlstilfælde bagefter. Jeg mener, det har været meget nyttigt, at man så grundigt, som det er sket, har drøftet: hvad er det egentlig, vi mener, når vi siger samlever?

Jeg har stillet ændringsforslaget for at prøve at præcisere, hvad det er for nogle forhold, vi taler om. Det er altså ægteskab og ægteskabslignende forhold. Med de bemærkninger, der foreligger til lovforslaget, og de ændringsforslag, der er stillet til det, mener jeg at vi har præciseret det så nøje, som vi overhovedet kan.

Til hr. Knud Lind vil jeg sige – det skal også være et svar til fru Aase Olesen – at jeg har været glad for, at fru Aase Olesen er blevet ved at bore i det spørgsmål, for det er vigtigt for det fremtidige arbejde, at vi ikke får så mange tvivlsspørgsmål, som vi måske ellers kunne have fået.

Hr. Knud Lind tager dette ind med formuefællesskabet eller denne formue, man måtte have i fællesskab. Det bliver netop sagt

fra min side, at det er et af de momenter, man kan drage ind for at finde ud af, om der foreligger et sådant interessefællesskab med ægtefællen eller med den, vi kan side stille med ægtefællen, at det må antages at betyde, at man identificerer sig med den ansattes interesser. Det er altså ét af momenterne. Momenterne er, om man har fælles børn, om man har fælles formue, om man har fælles husholdning, om man bor sammen – eller andre ting, man kan nævne, som er præciseret i bemærkningerne.

Hr. Knud Lind siger, at der vil komme fremtidige tvivlsspørgsmål. Ja, naturligvis vil der det. Naturligvis vil der komme sager, som vil blive rejst over for indenrigsministeriet, men jeg er ganske overbevist om, at det vil blive mindre sager end dem, vi hidtil har set – og i hvert tilfælde vil de have en anden karakter.

Baggrunden for overhovedet at lave et lovforslag på dette er jo, at det har været fuldstændig urimeligt, at fordi man har været gift med hinanden eller har boet sammen, har man i høj grad været afskåret fra at deltage i en del af det kommunale arbejde. Det kan nu ikke være i nogens interesse, og det er det, vi har prøvet at råde bod på.

Der er altså ikke tale om nogen form for løssagtighed, men der er tale om en rimelig form for liberalisering af nogle regler, som var blevet alt for stramme.

Knud Lind (FP):

Det er ministerens sidste bemærkninger, der kalder mig på talerstolen.

Hvad er årsagen til, at ministeren har været nødsaget til at liberalisere? Det er, at vi har 800.000–900.000 offentligt ansatte i dag. Det kan ikke undgås, at de af og til gifter sig.

I England f. eks. tager man en helt anden stilling til det spørgsmål, idet man finder det ganske utænkeligt, at folkets tjenere, som de offentligt ansatte må betragtes som, skal gøre sig til herrer i værtens hus. Det er reelt den liberalisering, ministeren taler om her. Jeg kan bl.a. nævne, at det ville være ganske utænkeligt, at en politibetjent var medlem af parlamentet i England.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):