

[Knud Lind]

et gammelkendt ord, let forståeligt, men det smager måske ikke så godt i munden på en kvindesagsforkæmper. Samleverer er reelt to, der lever sammen, og så bliver den ene altså til samlever, hvis det ikke er i ægteskab.

Fru Aase Olesen fra det radikale venstre har gjort mange indsigelser mod ordet samlever, og dette har foranlediget ministeren til at ændre sætningen, så den lyder således i dag: »Ingen, der lever i ægteskab eller i et forhold, der kan sidestilles med ægteskab, med en person, der er ansat af kommunalbestyrelsen, kan være medlem« af stående udvalg: økonomiudvalg osv.

Man kan ikke ligefrem kalde denne ændring en forenkling – og slet ikke, hvis man begynder at læse bemærkningerne til ministerens ændringsforslag. Man skriver:

»Det foreslås at præcisere, at bestemmelserne i det fremsatte lovforslag vedrørende ægtefælleinhabilitet angår personer, der lever i ægteskab eller i et forhold, der kan sidestilles med ægteskab.

Et typisk moment – men ikke det afgørende moment – ved bedømmelsen af, om der foreligger et forhold, der kan sidestilles med ægteskab, vil være, om parterne har fælles bopæl. Men andre momenter kan være, om parterne har fælles børn, om de har fælles økonomi eller dog i fællesskab ejer væsentlige formuegoder.«

Der er nu frit slag i bedømmelsen af, om der er tale om et ægteskabslignende forhold. To personer, som har fælles børn, men ikke lever sammen mere eller kun periodevis har samkvem med hinanden, kan komme på tale som tvivlsspørgsmål. Onsdagsveninden, som i fællesskab med pågældende ejer væsentlige formuegoder – hvad man så forstår ved væsentlige formuegoder. Er det en bil, eller er det, at pågældende er anpartshaver i onsdagsvenindens anpartsselskab? Eller de har engang været gift og brugt deres . . . .

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er ualmindelig megen uro overalt i salen.

**Knud Lind (FP):**

Eller de har engang været gift og brugt deres etableringskonto sammen og er måske nu begge anpartshavere i et leasingselskab, der har købt nogle transformatorstationer, de

lejer ud. »Væsentlige formuegoder«, det er det, man nu skal begynde at vurdere.

Man skriver også, at andre momenter kan være, om parterne har fælles børn.

Med ministerens ændringsforslag har tvivlen rigtig fået fat. Det skulle jo have været en forenkling, da man startede.

Indenrigsministerens ændringsforslag, må man sige, som det er udformet i dag, er i øvrigt en sejr for løsløsheden over det almindelige, hellige ægteskab.

**Aase Olesen (RV):**

Der sker jo så meget, når vi får en borgerlig regering. Nu er det altså en sejr for løsløsheden over det borgerlige ægteskab – det var dog forfærdeligt.

Jeg tror nok efter det, hr. Knud Lind her har sagt, at jeg bliver nødt til at sige, at ændringsforslaget er kommet fra ministeren og ikke fra det radikale venstre, og det er kommet på baggrund af, at man i udvalget har ønsket at vide, hvad man egentlig ville forstå med det, der stod i lovforslaget. På forskellige spørgsmål har vi fået opklaret bl. a., at der i udtrykket samlever ikke ligger noget om, hvorvidt det drejer sig om et samliv af 1 eller 5 års varighed. Man vil slet ikke udtale sig om varigheden, og man forudsætter heller ikke, at folk har fælles bolig, for at de kan blive opfattet som samlevende. Ud fra den bekymring, der er opstået ved de svar, har udvalget sagt: det kan vi ikke have, vi kan ikke lave en lov, hvor man bruger det ord. Derfor er der kommet et ændringsforslag, og jeg gør altså opmærksom på, at det er kommet fra indenrigsministeriet.

Men hele den problematik giver anledning til endnu en gang at understrege – hvad vi har gjort flere gange fra radikal side – at der er et meget stort behov for, at vi på tværs af ministerierne får en belysning af hele det problem, der hedder de papirløse samlivsoptræden i lovgivningen. Vi lovgiver på kryds og tværs om papirløse parforhold med helt forskellige definitioner, og man opererer i forskellige lovgivninger f. eks. med forskellige varighedsbegrænsninger.

Derfor kan jeg kun opfordre regeringen til at lave et tværministerielt opklaringsarbejde om, hvordan vi skal betragte de papirløse samlivsforhold i forbindelse med stort set al