

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Jeg blev før spurgt om, hvorvidt § 28 har virket efter sin hensigt. § 28 er først og fremmest en præventiv bestemmelse, der skal forhindre, at folk nedbringer deres indkomst ved så store afskrivninger, at indkomsten bliver nul, og i den forstand må man sige, at § 28 faktisk har virket efter hensigten. Man skal altså være meget forsigtig med at vurdere § 28 på grundlag af de konflikter, der måtte være om paragraffen. Den har netop bevirket, at folk ikke har foretaget så store afskrivninger, at de får nulindkomst.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg er glad for at høre ministerens sidste bemærkninger, der bekræftede, at § 28 har en vis virkning. Det, en stor del af diskussionen har gået på, er, om folk kan lide § 28, eller de ikke kan lide § 28, hvilket i og for sig ikke har noget med den sag at gøre, der er rejst.

Det, der er sagen, er, at man har en § 28, der siger, at hvis folk har et privatforbrug, der overstiger den skattepligtige indkomst, skal der ske visse begrænsninger med hensyn til at foretage afskrivninger. Ved administrationen har man lagt en bestemt praksis til grund, når det drejer sig om underskud, og der er sket det, at der er kommet en kendelse, som har modsagt denne praksis, og som medfører, at folk i praksis nu kan have et meget stort privatforbrug uden at blive ramt af afskrivningsbegrænsningen, hvis de kan overføre underskuddet.

Hensigten med forslaget er udelukkende at tilbageføre retstilstanden til det, der var gældende før den pågældende kendelse, intet andet. Jeg kan notere, at det ønsker regeringen ikke, og det er måske ikke så overraskende, når man ser på dens farve. Jeg noterede, at socialdemokratiet var positivt, kunne se problemet. Det er jeg glad for. Jeg er ked af at høre, at det radikale venstre ikke vil være med til at se på dette i virkeligheden meget snævre problem, men det er et reelt problem, at den mangeårige, fornuftige praksis viser sig at være uholdbar.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er den fortsatte diskussion om § 28 og dens virkning, der får mig til at understrege,

hvad det var jeg mente, da jeg sagde, at jeg ikke er sikker på, at den virker, sådan som vi har tænkt det. I realiteten er det sådan, at § 28 i nogle tilfælde meget vel kan komme til at virke for mindre indtægter, mens den, som beskrevet af skatteministeren, ikke har nogen egentlig ubehagelige virkninger for større indtægter, der jo har meget større mulighed for at forskyde afskrivningerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 50:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af reglerne for beskatning af udenlandsk indkomst i Danmark og for ophør af skattepligten til Danmark.

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 19/1 83).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Forslaget går ud på, at regeringen opfordres til at nedsætte et ekspertudvalg, der inden for en tidsfrist af 1 år skal undersøge, hvilke skatteregler der skal ændres for at sikre 3 nærmere angivne forhold. For det første, at alle indkomster med Danmark som kilde land bliver beskattet her i landet, medmindre disse indkomster faktisk bliver beskattet i andre lande, der har skattesystemer, der kan sammenlignes med det danske. For det andet, at der ved udrejse fra Danmark sker en beskatning af genvundne afskrivninger og andre former for udskudt beskatning. Og for