

[Industriministeren]

handlet i folketingets erhvervsudvalg. Jeg henstiller altså, at man nøje overvejer denne situation og giver både administration og befolkning mulighed for at få lejlighed til at ytre sig om og diskutere denne sag. Den har jo ikke tidligere været fremme i offentlighedens debat, og jeg mener altså, det er et hensyn, som vi skylder, at vi grundigt gennemarbejder disse lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Lennart Larson (V):**

Til hr. Svend Andersen vil jeg sige, at det var ikke et spørgsmål om hastigheden omkring forslagens fremsættelse. Jeg ville bare ind på det, der må være grundlæggende og har været praksis i vores parlamentariske styre, at det er regeringen, der tager initiativet, i dette tilfælde en regering, der har taget et udmærket initiativ til at få undersøgt forholdene omkring en generel lovgivning, og så må det også være den regering, der skal fremsætte disse lovforslag. Man kan ikke forestille sig, at partierne her i folketinget – uanset hvem det måtte være, det største eller det mindste – skulle rende over, hver gang en kommission var færdig, og sige: nu vil jeg gerne fremsætte lovforslag, skrive nogle få bemærkninger, få ordet til fremsættelse i folketinget og så komme med et sådant forslag. Jeg tror ikke, det vil være en rimelig arbejdsform for folketinget, og hvis et parti ikke er tilfreds med den hastighed, hvormed arbejdet går, har folketinget en mulighed for at fremsætte beslutningsforslag om, at regeringen skal fremme et sådant lovforslag. Jeg tror, det må være den rigtige måde. Jeg håber, at det er den måde, vi skal arbejde på fremover.

**Svend Andersen (S):**

Jeg skal kort sige til ministeren, der henviser til, at jeg skulle have refereret fra udvalget, at det er korrekt, at jeg brugte udvalgets betegnelse, men det var ikke ment som et referat. Det er efter min bedste erindring offentligt kendt, at ministeren ikke agtede at fremsætte et forslag i indeværende samling.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg skal blot sige, at det er ikke min opfattelse, at ministeren i udvalget har givet udtryk for en plan, en arbejdsgang og et forslag, som hr. Svend Andersen hentyder til.

(Kort bemærkning).

**Erling Jensen (S):**

Jeg skal beklage, at formanden for erhvervsudvalget refererer fra erhvervsudvalgets møder.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Første behandling af lovforslag nr. L 109:**

*Forslag til lov om ændring af lov om påligning af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Ændring af begrebet »skattepligtig indkomst« i lovens § 15).*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 25/1 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Socialistisk folkepartis lovforslag går ud på at ændre ligningslovens § 15 således, at underskud i den skattepligtige indkomst for et indkomstår skal kunne fradrages ved opgørelsen af indkomsten for de nærmest efterfølgende 5 indkomstår. Underskudsfradraget skal med andre ord gøres til et ligningsmæssigt fradrag på linje med f.eks. renteudgifter. Efter den gældende § 15 kan en negativ skattepligtig indkomst i et indkomstår modregnes