

[Anne Grete Holmsgård]

fonde. Loven træder jo i kraft den 1. august, og hvis man har en 6 måneders frist for registrering oven i det, betyder det, at registrerings første runde i hvert tilfælde – fordi det kan blive nødvendigt, som det var det i den anden lov, at indhente yderligere oplysninger – først afsluttes den 1. februar 1984. Det mener vi er meget uheldigt af hensyn til beskattningen, hvorom der jo senere vil komme et forslag til første behandling fra socialdemokratiet, de radikale, SF og VS, og vi mener også her, at man udmærket kunne operere med en kortere registreringsfrist for fondene. Jeg kan ikke se, der er noget som helst til hinder for, at man kan lave en kortere frist for en sådan registrering.

Ud over det vil jeg sige, at der er en lang række lidt uklare punkter, som vi gerne vil have belyst under udvalgsarbejdet, og vi vil også gerne have en nærmere belysning af, hvad konsekvenserne af de undtagelsesbestemmelser for, hvad man betegner som erhvervsdrivende fonde – det er de undtagelsesbestemmelser, der ligger i § 1, stk. 3, 4 og 5 – egentlig er.

Inge Krogh (KrF):

Som ved det sidste lovforslag vil jeg her fremhæve, at der er meget lidt tid til ikrafttrædelsestidspunktet og meget lidt tid til, at registreringen skal være færdig. Det må være uheldigt, at man har alt for lidt tid til at se på høringssvarene, og at folk har meget lidt tid til at vænne sig til loven og sætte sig ind i den. Der er også i lovforslaget forslag om, at repræsentanter for arbejdstagerne skal være med til at bestemme, hvem der skal have del i de legater, der skal uddeles til almennyttige formål. Der kan være uheldige omstændigheder ved det. Når en stifter danner et fond, har han visse idealer og visse tanker om, hvad han gerne vil støtte, og det er ikke sikkert, at arbejdstagerne i erhvervsvirksomheden deler denne opfattelse. Det er derimod selvfølgelig rimeligt, at de deltager i det, der kommer selve erhvervsvirksomheden ved.

Svend Andersen (S):

Der er jo allerede fra flere sider rettet en tak til udvalget for det arbejde, der er lavet forud, og jeg skal helt tilslutte mig de bemærkninger, der er faldet i den anledning.

Og så er jeg jo i stand til at takke de fleste ordførere for en positiv holdning til lovforslaget. Kun hr. Askjær Jørgensen og fru Birgith Mogensen har givet udtryk for, at loven er helt unødvendig. Men her skal jeg henholde mig til de meget positive bemærkninger som indenrigsministeren havde i sin indledning, bemærkninger, der klart understregede, hvor nødvendigt og hvor rigtigt det var, at der fandtes ensartede retningslinjer for oplysningspligt osv. for alle de virksomheder, som ønsker at drive erhvervsvirksomhed.

Industriministerens bemærkninger til lovforslaget i dets helhed gik derefter mest på de to ændringer, som vi havde foreslået, og jeg må opfatte de manglende kommentarer på den måde, at ministeren vil være velvilligt indstillet over for den øvrige del af loven. Hvis det er tilfældet, er der jo ikke noget i vejen for, at ministeren, når det drejer sig om ikrafttrædelsestidspunktet, på nuværende tidspunkt godt kan gå i gang med det forbedrende arbejde, således at der ikke bare bliver to måneder, men tiden fra nu af og indtil ikrafttrædelsestidspunktet til at forberede det arbejde, der skal forberedes.

Med hensyn til bemærkningerne til det andet forslag om, medarbejderrepræsentation, er det vores opfattelse, at vi finder det meget uheldigt, hvis vi skal indlede en praksis, der skaber forskellige typer bestyrelsesmedlemmer, skaber a-medlemmer og b-medlemmer. Det er vores opfattelse, at de medlemmer, der sidder i en bestyrelse, må være med i samtlige beslutninger, der skal træffes i den bestyrelse, hvori man er indvalgt.

Så er der gjort nogle bemærkninger om fremsættelsen, og der er af nogle ordførere sagt, at der har været hastværk. Hr. Lennart Larson spurgte, om det var udtryk for en ny praksis i socialdemokratiet, at man fremsætte forslaget så hurtigt. Jeg vil godt understrege, at det er jo ikke ubekendt, at forberedelsen til arbejdet her har været i gang længe, og det er heller ikke ubekendt for medlemmer af dette ting, at den socialdemokratiske regering i sit lovprogram havde et forslag om erhvervsdrivende fonde. Det er blot det, vi følger op, og det er jo en naturlig følge af det arbejde, der er gjort forud.

Vi har gjort os den ulejlighed at give ministeren tid til at fremsætte forslaget og overveje, om han ville fremsætte forslaget. Vi har i erhvervsudvalget fået det svar, at det havde