

[Askjær Jørgensen]

Dette var blot eksempler på masser, masser, masser af områder hele lovforslaget igennem, hvor der bør overvejes, hvor der bør ændres. Der er ikke afsat så lang taletid, at man kan gennemgå teknisk så stort et lovforslag, og da er jeg så i den situation, at vi må fortsætte med det under udvalgsarbejdet.

#### **Birgith Mogensen (CD):**

Lovforslaget om erhvervsdrivende fonde, L 133, har en tæt tilknytning til L 132, og CDs holdning til fondslovgivning er derfor allerede delvis kommet til udtryk her i salen. Vi er principielt ikke modstandere af lovgivning på dette område, men vi ønsker ikke, at fondes bevægelsesfrihed skal begrænses så urimeligt, at ingen fremtidig vil stifte erhvervsdrivende fonde.

Socialdemokratiets lovforslag, L 133, er som L 132 så godt som identisk med udvalgsbetænkning nr. 970 af 1982. Forslaget giver klart udtryk for strenge kontrolforanstaltninger, som benævnes med reguleringer og begrænsninger etc. af erhvervsdrivende fonde. Gennemlæsning af lovforslaget skaber dog ikke tvivl om socialdemokratiets hensigt. Partiet ønsker simpelt hen ikke fremtidig stiftelse af erhvervsdrivende fonde. Når jeg tillader mig denne påstand, hænger det sammen med, at hvis fremtidige etableringer af erhvervsdrivende fonde skal ske efter denne socialdemokratiske opskrift, kan vedkommende igangsættende lige så godt etablere sig som aktieselskaber, og det er vel også det mål, socialdemokratiet har.

Flere elementer i lovforslaget viser i hvert fald den vej. Grundkapitalen skal være 300.000 kr., registreringen giver retsevne, årsregnskabsloven skal anvendes, bestyrelsen skal have medarbejdervalgte medlemmer ligesom i aktieselskaberne, den regel skal også gælde i moderselskaber, og medarbejdervalgte medlemmer skal deltage i alle møder, f.eks. uddeling af legater osv., revision af fonde som i aktieselskaber, og regnskaberne skal tilsendes aktieselskabsregisteret og være offentligt tilgængelige.

CD vil gerne have mere åbenhed omkring fondsdannelser, derfor vil registrering etc. være gavnlig, men socialdemokratiets forslag viser tydeligt, at hovedformålet er at beskatte erhvervsdrivende fonde på samme niveau som aktieselskaber. Derfor kunne socialdemokratiets titel til L 133 lige så godt have

været »Socialdemokratiet ønsker erhvervsdrivende fonde beskattet i lighed med aktieselskaber«, for det er jo dér, tampen brænder, og det er derfor, dette lovforslag er fremsat.

En så stram ændring af erhvervsdrivende fonde kan ikke finde tilslutning hos CD.

#### **Janne Normann (RV):**

Vi ser i det radikale venstre frem til udvalgsarbejdet om disse to love, for erhvervsudvalgets vedkommende L 133. Der er jo mange spørgsmål, som det bliver spændende at begynde at arbejde med politisk. Vi har en fyldestgørende betænkning liggende som grundlag for det politiske arbejde, men der er mange ting, som vi glæder os til at få nærmere belyst, så vi kan se, hvorledes resultaterne bliver, hvis vi griber ind politisk, hvad vi er enige i skal gøres. Jeg tænker på spørgsmålene om den offentlige indsigt, jeg tænker på medarbejderrepræsentationen, bestyrelsens sammensætning, koncernloven, kapitalkravene. Alle disse områder mangler vi kendskab til.

Det er da rigtigt, at vi kender til mange fonde, men der er sikkert også vældig mange, vi ikke har nogen viden om, og derfor er registrering det helt afgørende at komme i gang med, så vi kan få at vide, hvad det er for begreber, vi arbejder med, deres størrelse, deres vedtægter, deres formål, altså kort sagt en registrering af fondene.

Så vil vi kunne tage beslutning, men vi er glade for, at diskussionen kommer i gang, for vi er enige i, at det er et meget omfattende område, hvor det er afgørende, at der har været en bred politisk debat og en grundig belysning, inden vi træffer beslutning.

#### **Anne Grete Holmsgård (VS):**

VS er positive over for forslaget, fordi vi finder det nødvendigt, at der bliver lovgivet for de erhvervsdrivende fonde, og at der kommer til at ske en registrering af dem.

Vi er også positive over for de to ændringer, der er foreslået af socialdemokratiet i forhold til fondsudvalgets forslag, nemlig § 11 og § 47. Dog vil jeg også i dette tilfælde, som det var tilfældet med forslaget om fonde, om ikke-erhvervsdrivende fonde, sige, at jeg finder, at den tidsfrist, der er foreslået, hvor socialdemokratiet omlægger det fra 1 år til 6 måneder, stadig væk er for lang en tidsfrist til registrering af de erhvervsdrivende