

[Hans Jørgen Jensen]

ordenen er optaget spørgsmålet om erhvervsfonde.

De almindelige fondsretlige regler behandler emner som formål, spørgsmål om adgang til oprettelse af familiefonde og kravene til indholdet af fundatsen; og regelsættet omfatter endvidere, at alle fonde i modsætning til tidligere nu skal registreres i fondsregisteret, at der indføres samfundstilsyn, at kapitalen ved oprettelsen skal være mindst 200.000 kr., at regnskabet skal indsendes revideret for de enkelte fonde til fondsmyndighederne, og at der er særlige regler, der skal iagttages ved valg af ledelse.

Udvalget har været inde på næsten alle hovedområder, men på et væsentligt punkt er der dog tre forskellige opfattelser. Det er i spørgsmålet om familiefonde. Et flertal i udvalget mener, at lovens paragraf om familiefonde skal følge loven af 1. maj 1954 om familiefidekommiser, der betyder, at en stifter af en fond kan sikre sin familie særrettigheder for én ufødt generation. Et mindretal mener, at familiefonde som gældende i dag skal kunne sikre ufødte generationer for evigt, og endelig mener et andet mindretal, at adgangen til at oprette familiefonde helt bør ophæves eller subsidiært, at der gennemføres en begrænsning af adgangen til at oprette familiefonde.

Socialdemokratiet er enig med det sidste mindretal om deres subsidiære indstilling, at der bør indføres begrænsning, og i konsekvens heraf har vi foreslået, at fortrinsretten familiemæssigt ikke bør række videre end til de personer, der lever på fondets stiftelsestidspunkt, og vi håber, at vi gennem udvalgsarbejdet kan nå frem til enighed om dette standpunkt.

Endelig foreslår vi, at § 43 om registrering af fonde skal ske inden 6 måneder mod ét år som foreslået af udvalget.

Afslutningsvis skal det understreges, at lovforslaget ikke taler om beskatningsform. Dette vil komme frem i et senere lovforslag.

Jeg benytter lejligheden til at takke udvalget for et veludført arbejde. Faktisk burde det have været et tilstrækkeligt grundlag til, at regeringen allerede nu kunne have udarbejdet sit eget forslag, men jeg takker justitsministeren for bemærkningen om, at det skal være færdigt allerede i denne samling, så vi er altså på rette vej på dette område.

Anders Poulsen (V):

På venstres vegne kan jeg sige, at vi finder tiden naturlig til at overveje, om der fra offentlig side nu skal finde større indsigt sted med hele det område, vi behandler her. Vi finder, at fondsudvalgets betænkning er et udmærket grundlag for disse overvejelser. De hovedtemaer, fondsudvalget har beskæftiget sig med, er jo ganske velegnede netop til overvejelser. Hovedtemaerne var først og fremmest, at man overvejede behovet for lovregulering og eventuelt lovforslag på dette område, og om det var hensigtsmæssigt med særregler for erhvervsfonde. Der kommer et sådant lovforslag til behandling som næste punkt på dagsordenen. Endelig overvejede man, om de nuværende skatteregler fortsat er velbegrundede.

Når dette er sagt, vil jeg også godt sige, at jeg egentlig finder, at socialdemokratiet preser noget på i denne sag. Jeg synes, man forhaster sig. Jeg synes, der kunne være lejlighed til at minde socialdemokratiet om, at der intet var til hinder for, at det parti selv havde søgt gennemført en egentlig registrering af fonde for et stykke tid siden. Det havde indebåret, at vi havde haft en betydelig bedre oversigt. Vort grundlag havde været bedre, end det er i dag. Vi havde haft overblik over, hvilke interesser der lå på dette område osv. Derfor synes jeg, at man forhaster sig lidt, når man nu kommer meget hurtigt efter afgivelsen af udvalgets betænkning og fremsætter konkrete lovforslag på området. Det er ikke ganske rimelige vilkår for folketinget at arbejde under, synes jeg.

Jeg vil ikke gå i enkeltheder med de ting, fondsudvalget har foreslået, men jeg vil dog trække nogle få ting frem. En af de lidt mere praktiske ting, jeg vil nævne, er det forhold, at det er noget vanskeligt at få overblik over afgrænsningen imellem den lovgivning, vi behandler her, og loven om erhvervsfonde. Man er næsten nødt til at have de to dokumenter ved siden af hinanden for at kunne fastlægge denne afgrænsning, og det finder vi ikke særlig hensigtsmæssigt. Det er spørgsmål, som det er mere naturligt at vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Der kunne måske også være grund til at trække frem, at når der bliver foreslået nogle begrænsninger for så vidt angår familiefonde, synes jeg, det vil være rigtigt at sige, at