

[Anne Grete Holmsgård]

det. Jeg har i hvert tilfælde fået det indtryk i udvalget under den lange behandling, at det normale er åben licitation. I det ændringsforslag, regeringspartierne har stillet til afløsning af deres tidligere ændringsforslag, står der nu, at licitation ikke har været anvendt af DSB ved anskaffelse af færger. Hvis det var tilfældet, kunne man lige så godt have oplyst det med det samme.

Sagen er, at der øjensynlig under alle omstændigheder skal forhandles med et værft om ordren. I bemærkningerne til ministerens ændringsforslag står der, at åben licitation giver mulighed for, at man også forhandler med et udenlandsk værft. Så vil jeg gerne have et klart svar fra ministeren: havde man tænkt sig at forhandle med et udenlandsk værft, eller havde man tænkt sig at forhandle med et dansk værft? Hvorfor har man ikke oplyst de ting meget tidligere? Hvorfor er man blevet ved med at forhale sagen?

Hr. Dohrmann var heroppe og sige, at det var naivt, hvis man troede, at man gennem statstilskud kunne udkonkurrere udenlandske værfter. Jeg forstår simpelt ikke, at hr. Dohrmann kan stå og sige den slags ting. Hele skibssektoren med undtagelse af de færger, som bygges af staten, får statssubsidier, så det klodser, gennem skibskreditfonden. De eneste, der ikke får den slags tilskud, er færgerne, bortset fra et enkelt tilfælde, hvor en færge blev bestilt af en privat og dermed fik tilskud gennem skibskreditfonden og bagefter blev solgt til det offentlige. Alle de andre får statstilskud, og derfor er det noget nonsens at stå og sige. De statstilskud er faktisk så store, at danske værfter på en lang række områder har været konkurrencedygtige.

Det er rent i skoven, når hr. Dohrmann står og snakker om en sammenligning med de svenske værfter. Det, vi snakker om her, er et værft, der skal bygge nogle specialske, nemlig færger, hvorimod det, de svenske værfter i almindelighed bygger, er store tankskibe, hvor de konkurrerer med Japan.

Jeg kan i hvert tilfælde sige, at vi ønsker ikke at støtte de ændringsforslag, der er stillet. Vi mener, det er vigtigt, at ordren bliver placeret på henholdsvis Helsingør Værft og Naskov Skibsværft, og vi mener, at DSB nok er i stand til at fremlægge en pris. Det er ikke et spørgsmål om store, rundhåndede statstilskud. Det er et spørgsmål om, hvorvidt man fra flertallets side herinde er villig til at

forsøge at hjælpe på en akut situation, der kan have helt katastrofale følger, hvis der ikke bliver hjulpet på den nu.

Man står og værger for sig. Hvad er det for et beløb, det drejer sig om? Ja, måske drejer det sig slet ikke om noget ekstratilskud. Måske drejer det sig om 10 eller 15 mill. kr., hvor man ellers ville stå med nogle udgifter, som var 10 gange så store. Man ville stå med et værft, som i hvert tilfælde er lukket, nemlig Helsingør Værft. Man ville stå med en hel by, hvor skattegrundlaget falder katastrofalt.

Jeg vil da gerne have at vide af regeringen, hvad man alternativt havde tænkt sig at gøre for at sikre beskæftigelsen for de nuværende ansatte på Helsingør Værft og hos underleverandørerne. Når man øjensynlig ikke agter at gå ind i en forhandling med Helsingør Værft om placering af ordren, inden det er for sent, hvad er det så, man havde forestillet sig at gøre? Det vil jeg gerne have et svar på. Ville man bare lade værftet lukke og lade folk gå ud i massearbejdsløshed, eller har man et eller andet i ærmet, som man vil lægge på bordet for at sikre beskæftigelsen i området?

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg skal om de to ændringsforslag, der nu skal til afstemning, sige, at det radikale venstre lige fra første færd har været tilhænger af, at vi anvender de regler, vi sædvanligvis anvender her i landet, når der skal bygges skibe. Det har vi kaldt for lukket licitation eller licitation beregnet specielt for danske værfter, eller hvordan man nu vil udtrykke det. Derfor har vi ikke kunnet støtte det ændringsforslag om åben licitation, som er stillet af fremskridtspartiet, og som en overgang har haft støtte af regeringspartierne.

Det er årsagen til, at jeg i udvalget har stillet spørgsmål 20 og spørgsmål 21. Det første spørgsmål lød, om ikke det ville være mere i overensstemmelse med gældende praksis, hvis ændringsforslaget havde følgende ordlyd:

»Bygningen af færgerne udbydes til danske værfter på den måde, DSB sædvanligvis anvender.«

Ministeren har i sit svar bekræftet, at dette ville være det sædvanlige, og at det ville være helt i overensstemmelse med hidtidig